

諷刺小說의 構造的 特性

閔 珉 基
教 養 課 程 部

〈要 約〉

諷刺小說의 現實批判的 성격은 眞實이 없는 세계를 탄핵하는 作家精神의 所産이다. 탄핵을 위한 탄핵이 아니라, 改革을 위한 탄핵이기 때문에 作家精神의 근저엔 늘 倫理的 가치에 대한 강한 믿음이 존재하고 있다. 諷刺小說이 啓示하는 진실은 非理와 惡德이라는 反價値를 고발하고 否定하는 과정을 통해 구체화된다. 순수한 희극작품이 독자에게 유쾌한 웃음과 和解感을 주로 제공해 주는 데 비해, 諷刺小說은 나쁜 狀況에 대한 독자의 강한 心理的 反動을 유발시킨다. 이 心理的 反動이 곧 惡化된 사태를 해결해 보려는 결단의 의지를 낳게 한다. 構造上으로 보아 諷刺小說은 完成의 滿足을 주지 않는다는 데 그 特性이 있다. 理想과 現實을 배반되어진 상태로 제시하는 諷刺小說은, 합리적인 관점에서 현실의 惡이나 矛盾이 일부 개선될 수 있다는 확신을 주면서도, 진정한 결말은 未決, 즉 <열려있는> 상태로 남겨 놓는다. 이것은 독자의 참여를 바라는 諷刺作家의 逆說的 희망이기도 하다.

The Structural Characteristics of Satiric Novels

Min, Hyun-Ki

Dept. of General Education

〈Abstract〉

The satiric novels have the property of criticizing reality, and this property originates from the author's consciousness of accusing the world of its lack of truth. Because this accusation is not for the sake of accusation itself, but for the sake of reformation, the author's consciousness is based upon his strong belief in the ethical value. The truth represented by the satiric novels will be realized through the process of revealing and denying absurdity and vice.

The purely comical works arouse laughter and sense of harmony in the mind of the audience, while the satiric novels exact intense psychological responses to the corrupt situation. These responses engender the will to correct the degenerated situation. If we judge from the structural aspect, the satiric novels are characterized by the incompleteness of their structures. The ideal and the reality are reversed in them. From the rational point of view, some of the vices and contradictions have the possibility of being corrected, but they leave the real solution "open". This is the satirist's paradox that he still hopes the active participation on the part of the audience.

I. 序 論

諷刺란 그것 自體가 순수하거나, 절대적이거나, 배타적인 문학형식이 아니다. 로마시대에는 諷刺가

문학의 한 장르로 규정되어 졌지만, 그것은 현대에 이르러 보편적으로 인정을 받지 못하고 있다.

諷刺는 복잡하고 다양한 장치물(device)들을 갖고 있기 때문에 諷刺라는 用語가 類推 解釋될 위험이 따르게 되며, 그로 인해 諷刺小說이 아닌 作品을 諷

刺小説이라고 규정짓는 오류까지 범하게 되는 경우가 있다.

道德的 公理와 行動規範이 瓦解되어 사회가 理想을 동졌을 때, 그것에 대한 분노와 향겨가 諷刺를 産出해 낸다. 諷刺小説이 理想世界를 철저하게 相反된 상태로 나타내는 것은 독자에게 心理的 反動을 주어 眞實을 일망하도록 하기 위해서다. 非理와 矛盾이 가득한 세계를 보여줌으로써 현실의 근원적 병폐를 인식하도록 자극하고, 더 나아가 그것의 根本적인 時局을 촉구하려는 데에 諷刺의 目的이 있다고 본다면, 諷刺는 또한 傷處部位를 도려냄으로써 再生을 바라는 手術醫의 役割을 하는 셈이 된다.

語源에서도 알 수 있듯이⁽¹⁾ 諷刺는 다양한 요소의 혼합물이다. 형식과 내용면에서 諷刺는 무한한 多樣性을 含蓄하고 있다.⁽²⁾

보급적으로 諷刺를 다른 문학과 구별하여 규정지으려는 노력은 두 가지 方向에서 이루어졌다. 하나는 目的에 중점을 두는 것이고 다른 하나는 技巧에 중점을 두는 것이다.

前者는 주로 古典의인 理論家에 의해 이루어졌는데, 그들은 諷刺가 人間과 사회의 악과 부조리를 矯正하려는 目的을 두고 있음을 강조했다.⁽³⁾

後者는 주로 現代의 이론가들에 의해 이루어졌다. 그들은 諷刺의 특징이 다른 문학에는 없는 독특한 技巧에 있음을 강조하며, 道德的 目的論보다는 諷刺의 技巧論을 앞세웠다.⁽⁴⁾

그러나 前者가 강조하는 諷刺의 도덕적 의미의 중요성이나, 後者가 강조하는 諷刺의 技巧的 認識의 중요성이 서로 兩分되어 별개의 것으로 취급되어서는 안 될 것이다. 強弱의 차이는 있지만 諷刺는 늘 道德的 命題를 내포하고 있으며, 그것은 또한 技巧에 의해 특이하고 분명하게 표현되기 때문이다. 간혹 독자가 어떤 作品中에서 道德性보다는 諷刺의 技巧만을 우선 알게될 경우도 있고, 技巧보다는 直接的으로 노출된 道德性만을 강하게 느낄 경우도 있을 것이지만, 本質적으로 諷刺作品을 통해 독자가 인식

하게 되는 것은 그것의 내용과 형식이 함께 이루어 놓은 독특한 분위기일 것이다. 이 분위기에 의해 독자는 作家의 諷刺的 의도가 무엇인지, 또 그 의도가 어떤 技巧로 표현되었는지를 알게 될 것이다.

筆者는 本考에서 諷刺의 일반적 機能 및 本質面과 관계되는 사항들을 검토한 후 그것들이 受容되어 이루어진 諷刺小説이라는 독특한 樣式의 構造的 特性을 고찰하고자 한다. 물론 이와 같은 試圖는 實際의 諷刺小説을 分析 評價하기 위한 先行作業에 지나지 않는다.

II. 諷刺의 機能

諷刺의 特性은, 회극이 인간의 우둔이나 현실의 부조리에 대해 베푸는 寬容을 완강히 거부하는 데 있다. 인간의 불완전한 성격과 모순된 행위에 흥미를 갖고 그것을 즐기는 회극작가와는 달리, 諷刺作家는 모든 결함을 조롱하고 향의하고 폭로한다. 그에게는 觀照의 世界란 없다. 어떤 의미에서 諷刺作家는 현실과 이상, 外面과 眞實 사이의 간격에 비경상적일 만큼 민감하게 반응하는 사람중의 하나이다. 그가 진실하다고 믿는 것으로부터 조금이라도 벗어나는 어떤 것도 그는 용납하지 않으려 한다. 우둔한 자들이 우둔한 사회를, 악한 자들이 악한 사회를 만든다는 철저한 믿음이 언제나 그와 함께 있다. 그리고 이 믿음이 곧 作家의 使命으로 換置되어 문학에 반영되는 것이다.

諷刺의 機能은 일차적으로 이러한 作家의 使命의 面貌, 즉 眞實을 말하는 태도를 살피봄으로써 이해될 수가 있다.

眞實을 말하는 諷刺作家의 태도는 크게 나누어 다음과 같은 두 가지가 있다.

첫째, 미소으로써 眞實을 말한다. 이러한 作家는 인간이 결점투성이고 우둔하고 바보스럽다고 믿고 있으면서도 충분히 개선될 여지가 있다고 믿는다. 때문에 그가 제시하는 眞實은(勿論 그것은 逆으로 表

(1) Webster New International Dictionary of the English Language, 2nd ed. "Satire"의 語源은 라틴語인 "Satura"이다. Satura의 意味는 "여러 가지 종류의 과일이 혼합되어 가득 담긴 접시" "잡탕" "混合物" 등이다.
(2) A. Meville Clark, Studies in Literary Modes, Edinburgh, 1946. p.32. Clark는 다음과 같이 설명한다. "諷刺는 惡의 성격과 愚行의 폭로라는 두 개의 美점을 가진 타원형인 物자체의 軌道 위를 往來한다. 그것은 진지한 것과 경박한 것 아주 사소한 것과 매우 교묘적인 것 사이를 왕복한다. 그리고 가장 유치하고 잔인한 것으로부터 고도로 우아하고 섬세한 것에까지 폭넓게 미친다. 諷刺는 毒력, 대화, 편지, 연설, 敘述(narrative), 풍속 묘사(manners-painting), 성격 묘사, 우화, 환상, 만화, burlesque, parody, 二부의 포현수단을 단독으로 또는 혼합시켜 사용한다.
(3) Swift, Defoe, Dr. Johnson, Dryden, Swift 등이 여기에 속한다.
(4) Edward W. Rosenheim의 대표적 저서이다. 그는 Swift and the Satirist's Art, Chichago, 1963, p.10~34.에서 諷刺의 技巧에 대해 자세히 언급하였다.

現된다.) 人間에게 善의 意志를 심어주는 중요한 역할을 하게 된다. 그는 人間自體를 혐오하지 않는다. 오히려 도와주려는 노력을 한다. 이 때에 作家는 外科醫師가 된다.

둘째, 많은 사람들을 해치는 眞實을 말한다. 作家는 眞實만이 오직 邪惡을 이길 수 있다고 믿는다. 世界를 非行的 思想上으로 보고, 人間을 비열한 위선자로 보아, 世界와 人間을 한꺼번에 경멸한다. 때문에 그는 공격한 주문을 발표하여 眞實의 이룩하에 매도한다. 그는 우둔과 악을 제거하거나 치교할 수 있는 방법을 없으며, 오직 우둔과 악 자체를 더러운 형태로 드러내고 처벌함으로써 眞實이 보호된다고 믿는다. 그에게는 人間世상이 지옥이다. 대상에 대한 혐오만 있을 뿐이다. 그의 웃음은 냉혹하고, 탄식은 절망적이다. 극단적으로 그는 악덕한 자는 죽어야 마땅하다고 생각한다. 作家는 이 때에 死刑執行者가 된다.

위와 같은 對比는 分類를 위한 圖式的 파악방법 일지도 모르나, 諷刺作家의 人生觀 世界觀에 따라서 다르게 反應하는 諷刺의 機能이 있음을 고찰한 셈이 된다. 물론 모든 문학이 다 眞實을 추구하고 그것을 가르치지만, 機能面에서 본 諷刺의 特性은 상당히 적극적이고 현실적이라는 데 그 強點이 있다.

다음엔 諷刺가 환기시키는 情緒의 유형을 고찰하여, 궁극적으로 諷刺가 어떤 機能을 수행할 수 있는나 하는 물음에 답해보기로 하겠다.

문학작품은 독자들에게 정서적 반응을 요구한다. 정서적 반응은 다양하고 포괄적이다. 文學社會學의 중요한 부분을 이루는 계층에 따른 독자의 정서적 반응이 연구될 수도 있으나, 여기서는 諷刺를 이해하는 독자의 일반적인 정서를 총괄하여 그 특수성을 살펴보기로 하겠다.

정확히 말해서 諷刺的 情緒란 무엇인가? 비극이나 희극, 또는 다른 형태의 문학작품이 야기시키는 情緒와 어떻게 다른 것인가? 그래서 결국 어떠한 機能을 낳게 되는가?

諷刺의 전통에 대한 포괄적인 논의를 하여 우리가 諷刺라고 인식할 수 있는 많은 요소들을 제시해 준 Gilbert Highet는 諷刺의 정서가 재미와 경멸의 다양한 조합으로 결합되어 있음을 강조하며, 혐오(단

지 심한 반동적 쇼크를 주는 것이 아니라, 도덕적 판단에 근거한 혐오와 함께 인간조건의 부조리에 대한 쟁그런 웃음이나, 부패한 기만의 폭로에서 오는 통쾌한 웃음으로 부터 생기는 약간의 즐거움같은 것들이 부분부분 조화를 이루어 諷刺의 정서적 효과가 이루어진다고 밝혔다.⁽⁵⁾

Highet는 諷刺의 정서가 복합적임을 열거했다. 반은 재미있고 반은 화가나는 정서의 유발을 基底로 하여, 즐거움이 경멸감보다 강조되는 경우도 있고, 즐거움이 거의 없는 경우도 있으며, 비록 諷刺作家가 느끼는 경멸이 격렬한 증오로 바꾸어질지라도 諷刺作家는 그의 증오를 살인적인 敵意로서가 아니라 嘲笑에 부합되는 用語로 표현한다고 했다.⁽⁶⁾

그러나 이러한 그의 견해는 諷刺의 機能面과 연관시켜 볼 때에 만족스럽지 못하다. 경멸이란 대상을 향한 때는 우월감의 표시이고, 자신에게 향해질 때는 깊은 절망을 날게 한다. 諷刺가 독자에게 자기만족과 절망의 兩極化된 정서를 환기시킨다면 人間存在에 참다운 윤리성을 회복시키고 자하는 文學의 本質과 軌을 달리하는 것이 되고 만다.

재미와 경멸감만으로는 좋은 諷刺를 이룰 수 없다. 諷刺作家는 독자에게 회극적이거나 절망적인 우주관을 제시하지 않는다. 그는 未解決의 문제로 가득찬 세계를 보여주거나, 배반되어진 理想을 그림으로써 독자를 不安하게 한다.

좋은 諷刺는 독자의 情緒的 安住를 방해한다. 바로 이 점이 다른 형태의 문학과 다른 것이다. 다른 형태의 문학은 독자를 이야기속에 沒入시키지만 諷刺作品은 그것에 對置되게 한다. 對置되게 할 뿐만 아니라 경멸하고 조소한 대상의 存在가 어찌면 독자의 責任일지도 모른다는 혼란까지 야기시켜 준다.

이러한 不安과 混亂은 독자의 決斷을 요구하는 중요한 매개체가 된다. 다른 문학이 감동과 간접체험으로 독자의 정서를 풍부하게 하는 데 비하여 諷刺作品은 작중상황으로부터 독자를 疎外시켜 관찰자로서 비판하도록 유도한다. 諷刺作品을 읽으며 독자가 느끼는 것은 늘 사태가 이렇게 되어서는 안 되겠다는 생각뿐이다. 그래서 그 사태에 대한 원인을 캐묻게 되고, 사태를 막아보려는 나름대로의 결단을 내리게 된다.

諷刺作品을 대하는 독자의 반응은 감정의 振幅에

(5) Gilbert Highet, *The Anatomy of Satire*, Princeton 1962, p.14~23.

(6) Ibid.

의지하지 않고, 認識의 改革에 의지한다. <있는 것>과 <있어야 할것> 사이의 긴장을 인식하고 해결되는 것이 하나도 없는 惡化된 상태를 해결해 보려는 決斷의 意志를 갖게 하는 諷刺의 機能이야말로 가장 소중한 것으로 지적되어야 할 것이다.

Ⅲ. 諷刺小說의 構造

1. 바보와 악한과의 관계

諷刺小說의 人物은 대개가 바보이거나 악한이다. 그렇지만 小說內的 바보와 악한이 현실세계의 바보와 악한과 동일한 것은 아니다. 실제의 현실에서 볼 수 있는 바보는 諷刺의 대상으로 삼을 수가 없다. 선천적인 白痴나 질병에 의한 후천적인 劣等人間을 諷刺化할 수는 없다. 그들은 諷刺되기 보다는 오히려 동정을 받아야 마땅한 사람이기 때문이다. 악인도 마찬가지이다. 실제의 현실에서 보는 살인자는 너무나 끔찍하고 공포스러워 嘲弄될 수가 없다. 諷刺는 근본적으로 人間을 戰慄에 떨게 하는 끔찍한 범죄를 주제로 삼지 않는다. 주제로 삼는다면 그것은 諷刺小說이 아닌 다른 형태의 小說이 되기가 쉽다.

이처럼 실제의 현실에서 보는 바보나 악한은 人間의 정상적인 기능이 완전히 박탈된 사람들이다. 정신박약자는 자신의 나쁜 행위에 대해 너무 모르고 있어 전혀 죄의식을 느끼지 못한다. 살인마는 자신의 행위가 어떤 것인지 분명히 알면서 행위를 하지만 스스로 죄의식 같은 것을 문제삼지 않으려 한다. 결국 前者나 後者나 모두 인간의 양심의 차원으로는 논의될 수 없는 특이한 부류에 속한다.

諷刺小說에서는 이러한 특이한 부류의 인물을 직접 취급하지 않는다. 취급해 보아도 諷刺自體가 보잘것 없는 것이 되어버려 실패하고 만다. 때문에 諷刺小說의 바보나 악한은 <바보처럼> <악한처럼> 나타낸 人物이다.⁽⁷⁾ 실제 현실에서 보는 그런 인물은 자기합리나 죄책감을 통해서 스스로의 행위의 과정을 인식하고, 小說에서처럼 그렇게 바보스럽거나 악한 행위를 반복하지는 않는다.

諷刺小說內的 바보는 자신의 어리석은 행위로 인해 스스로 고통을 받는 인물이다. 독자가 볼 때 그의 모든 행위는 무의미할 뿐인 때도 그는 의미가 있

는 것으로 착각을 하여 고집스럽게 그 행위를 반복한다. 따라서 바보는 그의 모든 노력을 수모로 몰아가게 하지 않으면 바보가 아니다. 자신이 라는 행위의 진행과정을 인식하는 데 전혀 관심이 없거나, 남을 속이려는 의도가 결국 자신이 속는 결과로 끝나 절절대는 자들이 바보가 된다. 자신의 계획을 끝까지 실행하는 자는 바보의 영역 밖에 있다.

諷刺小說內的 악한은 他人에게 치명적인 손해를 주어 他人을 패망하게 하거나 他人의 악절이나 무지를 악용하여 착취하거나, 이익을 위해 살인까지 서슴지 않는 者이다. 小說內에서 희생자가 많으면 많을수록 악한의 악한다운 면이 더욱 두드러지게 나타난다.

諷刺小說에는 바보들만이 나오는 경우가 있고, 악한만이 나오는 경우가 있다. 그리고 바보와 악한이 함께 등장하는 수도 있다. 대체로 독자는 바보들이 등장하는 諷刺小說에서는 웃음을, 악한만이 등장하는 諷刺小說에서는 혐오감을 정서적 반응으로 나타낸다. 그리고 諷刺作家편에서 보면 이것은 두가지의 목적으로 구분된다. 바보를 그리는 作家는 <설득>에 목적을 두고 악한을 취급하는 作家는 <징벌>에 목적을 둔다. 또한 바보를 諷刺하는 小說에서는 부드럽고 여유있는 語調로 사건이 진행되고, 악한을 諷刺하는 小說에서는 격하고 노골적인 語調로 사건이 진행된다.

2. 技巧의 特性

諷刺作家는 파괴전문가이다.⁽⁸⁾ 그는 주어질 전서가 否定되어야 한다는 철저한 믿음을 갖고 있으므로, 시야에 들어오는 모든 대상을 공격하고 조롱한다. 그가 취급하는 인물이나 묘사하는 場面은 하나같이 역겹고 혐오스럽다. 그는 곱창기보다는 오물냄새가, 정의보다는 사기와 힘잡이, 인도주의자보다는 다른 사람의 고통을 철저히 즐기는 者에게 더욱 흥미를 느낀다.

諷刺作家의 이러한 特性은 그의 은밀한 意圖로부터 기인된다. 독자에게 心理的인 反動을 유발시켜⁽⁹⁾ 간접적으로 狀況의 개선을 촉구하려는 것이 그의 主된 의도이다.

그러나 諷刺作家의 의도가 독자에게 오해되지 않고 효과적으로 전달되기 위해서는 惡化된 사대의 陳

(7) W. H. Auden, *The Dyer's Hand and Other Essays*, New York, 1962, p.384~385.

(8) James Sutherland, *English Satire*, Cambridge University Press, 1967, p.1.

(9) N. Holland, *The Dynamics of Literary Response*, Oxford University Press, 1968, p.315~333.

述만으로는 不足하다. 作家가 믿고 있는 것, 판단한 것을 독자도 믿고, 판단할 수 있도록 유도해야 한다. 혐오스러운 장면을 진지하게만 그려 놓는다면 독자는 作家의 의도를 수용하기에 앞서 우선 그를 악취미의 소유자라고 비난할 것이다. 때문에 諷刺作家는 독특한 技巧으로써 자신의 의도를 분명히 전달하려고 노력하게 된다.

諷刺小説의 技巧은 다시 말해서 주제에 접근하는 方法이다. 즉, 作家가 諷刺하는 대상에 대해 독자가 同意할 수 있도록 하는 技術을 말한다. 作家가 믿는 것만큼 악하고 혐오스럽게, 그러나 독자가 흥미를 잃고 그것들로부터 눈을 돌리는 일이 없도록 이끄는 여러가지 要素의 集積物이다.

諷刺小説의 技巧은 크게 나누어 修辭的인 요소와, 대상의 속성을 드러내는 내용적인 要素의 두 가지이다. 前者는 주로 Irony, wit, 嘲弄, 誇張 등으로 독자를 說得시키는 技巧을 뜻하고, 後者는 대상의 선택, 표현, 표현의 내적 요소 등 구체적인 技巧을 뜻한다.

이들중 가장 중요한 것은 諷刺의 대상의 선택방법이다. 諷刺小説은 인간경험을 초월하는 本質的인 것을 대상으로 삼지 않는다. 비판적인 視角과 歪曲된 거울을 통해 인간사회내의 경험적인 것들을 취급할 때 그 효과를 발휘하게 된다. 神의 攝理나 大自然의 不可解한 순환인리를 諷刺할 수는 없다. 또한 諷刺는 공포만을 불러 일으키는 것도 대상으로 삼지 않는다. 히틀러의 살인행위나 문둥병환자의 모습이나 암에 걸린 사람의 고통을 諷刺할 수는 없다. 그것들은 너무 잔혹해서 諷刺의 視線을 차단한다.

일반적으로 諷刺의 대상은 偏執狂者가 적당하다. 자신의 행위를 과대평가하는 사람, 他人의 反應에 무관심한 착하지만 실은 조바심으로 몸을 떠는 사람 등, 정상인들의 비정상적인 側面이 확대 강조된 상태에서 풍자가 이루어지는 경우가 많다.

그리고 諷刺技巧은 선택된 대상을 좀더 욕되고 卑小하게 格下시키는 각종 要素를 내포하고 있다. 假托物(Victim)의 道德的 能力과 위엄을 삭감시키는 image를 사용하고(動物, 植物, 微生物, 쓰레기 등의 각종 image를 통해 Victim의 가치를 最下로 格下

시키고) 자기가 독특해서 모방될 수 없다는 확신을 가진 사람을 익살스런 歪曲으로 흉내내어 그의 자존심을 허망한 것으로 폭로시킨다.

또한 諷刺小説은 어떤 문제를 질서정연하게 풀어헤치거나 마무리를 짓지 않는다. 달통한 理論을 뒷받침하여 어떤 문제를 평가 종합하지도 않는다. 眞實은 살아 있는 것이고, 그것은 예기치 않는 곳에서 발견되어지는 動的인 것이기 때문에 前後가 잘 짜여진 형식적 論理는 靜的이고 活力이 없어 독자에게 平面的인 반응을 줄 뿐이다. 그래서 諷刺作家는 諷刺小説에서 Bion이⁽¹⁰⁾ 강연에 자주 愛用했던 技巧上의 長點을 活用하여 독자에게 강한 心理的 反應을 지속시키는 것이다.

諷刺作家는 Victim의 편집광적인 탐욕과 망상을 폭로하기 위해 가능한 한 많은 諷刺小説의 技巧을 도입한다. 修辭에 의해, 또는 상징의 파괴에 의해, Parody에 의해, 또는 대상의 位置顛倒에 의해 自身의 意圖를 독자에게 전달한다. 그리고 독자는 이러한 技巧的 特性으로 인해 諷刺가 파괴인 동시에 生成이며 全無인 동시에 一體라는 사실을 인식하게 된다.

3. 反아리스토텔레스의 plot

E.M. Forster는 Story와 plot의 차이를 독자의 反應에 따라 구별했다. Story를 듣는 독자는 「그 다음엔?」하고 질문하고 plot를 보는 독자는 「왜?」하고 질문한다.⁽¹¹⁾

아리스토텔레스에依하면 plot는 有機的이어야 한다. 에피소드의인 plot는 사건의 因果관계에서 불필요한 부분이 하나도 없는 有機的 plot만 못하다. 有機的 plot는 시작이 중간의 원인이며, 중간은 시작의 결과인 동시에 끝의 원인이며, 끝은 중간의 결과가 된다.⁽¹²⁾

E. Muir는, 作中人物이 plot를 보존하는 수단인 일부가 아니며, 또한 plot가 作中人物의 주위를 잃는 틀도 아닌, 兩者가 분리할 수 없게 되어 結束되어 있는 小説을 劇的小説(the dramatic novel)이라고 했다.⁽¹³⁾ 劇的小説에서는 作中人物에게 주어질 특성이 일련의 사건을 결정하고 또 일련의 사건은

(10) 그리스의 철학자인 Bion(BC 290~?)은 철학을 대중화하는 데 이바지한다. 그는 세련되고 질서정연한 내용으로 강연을 하지 않고 거칠고 노골적인 어휘가 필요할 때면 언제든지 사용했다.

(11) E.M. Forster, 小説의 樣相, 鄭炳祖譯, 新蕙社, 1964, p.31~112.

(12) Aristotle, 詩學, 孫明鉉譯, 博英社, 1960.

(13) Edwin Muir, The Structure of Novel, Hogarth Press, London. 1957, 中 「The Dramatic novel」참조.

점차로 인물을 변화시킨다. 이렇게 해서 모든 것이 하나의 결말을 향해서 진행된다.⁽¹⁴⁾ 그러면 이에 비해 諷刺小說의 plot과 Story와 人物은 상호 어떤 관계를 맺고 전체적 構造에 作用하고 있는가?

諷刺小說을 읽는 독자는 「왜?」라고 질문하지 않는다. 「그 다음엔?」이란 질문이 있긴 하지만 그것은 사건의 進路를 바라는 마음에서가 아니라, 사태가 어느 정도까지 惡化되어 가는가를 보기 위해서이다. 대부분의 諷刺小說은 사건을 未解決로 다룬다. 諷刺小說이 주는 흥미는 사건의 解決보다는 人物이 벌이는 은근 狂態에서 온다. 狂態란 본질적으로 무질서한 狂氣이기 때문에 諷刺小說의 plot가 有機的인 수가 있다.

諷刺小說의 plot는 거의가 에피소드의이다. 물론 에피소드가 각각 분산되어 小說의 構造 自體가 야기시키는 諷刺的 효과를 半減시켜서는 안 된다. 말하자면 諷刺小說은 위에서 말한 劇의 小說의 構造나 有機的 plot와 상반되는 특성을 지니고 있다. 諷刺的 사건이나 人物의 행위는 정해진 결말을 향해서 발전해 나가지 않는다. 공격과 비판이 諷刺作家의 주된 意圖이기 때문에 逆說的인 의미가 아니고는 사태가 호전되는 일이 없다. 바보는 바보로서, 악한은 악한으로서 변함없이 주어진 역할을 수행해 낸다.

N. Frye는 로맨스와, 비극과, 희극, 諷刺의 plot를 구별하고 그 특성을 제시했다.⁽¹⁵⁾

로맨스: 처음과 끝의 상황이 모두 理想化된다.

비극: 처음의 좋은 상황이 점점 나빠진다가 마지막에 아주 나빠진다.

희극: 나빴던 처음의 상황이 마지막에 가서는 좋아진다.

諷刺: 첫 상황과 마지막 상황이 둘다 나쁘거나 바람직하지 않다.

諷刺小說의 構造의 特性은 독자와 유지되는 거리(distance)에서도 찾을 수 있다. 諷刺小說은 독자의 感情移入을 차단한다. 피 흘리고 죽어가는 사람을 묘사할 경우 독자가 그 사람에 대해 동정심을 품도록 하지 않는다. 또한 공포감으로 떨도록 하지도 않는다. 諷刺作家는 슬프고 다정다감한 어휘로 사건을 진행시키지 않는다. 諷刺的 장면이나 人物의 묘사에서 독자가 가능한 한 객관적인 위치에서 볼 수 있도록 주의를 기울인다. 또한 諷刺小說은 고통을 실

감나지 않게 하거나 동정심을 없애기 위해 많은 不純物을 受容한다. 그 不純物로 인해 독자는 얼굴을 찡그린 채 대상의 否定的인 面을 인식하게 된다.

諷刺小說의 구조는 완성의 단축을 제공해 주지 않는다는 特性이 있다. 독자는 불안정한 상태로 남아 어떤 것에도 安住하지 못한다. 作品內에서 희망을 걸만한 아무것도 발견하지 못하게 되고, 오직 實在(Reality)와 外觀(appearance)사이의 긴장만을 느끼게 된다. 간혹 긍정적인 가치기준이, 함축된 의미로 作品에 언급되기도 하지만, 그것들은 현실에 의해 심각하게 위협을 받는 것으로 보여진다. 때문에 독자는 그 不安한 상태를 해결하려는 노력을 하게 된다. 惡化된 현실을 변화시키는 데 필요한 어떤 가치있는 행위의 동기를 모색하거나 계획하게 되는 것이다.

4. 敘述方式

諷刺小說의 敘述方式은 5가지로 구분할 수가 있다.

(1) 獨白에 依한 自己暴露

이것은 諷刺作家가 경멸하는 否定的인 人物을 만들어 그로 하여금 말하도록 하는 방식이다. 이 人物은 자기의 모든 생각, 행위의 근거, 가치관 등을 열거하면서 他人의 결함을 지적한다. 그러나 독자는 이 人物이 自己批判의 能力이 전혀 없는 俗物根性의 소유자임을 알기 때문에 그의 말 하나하나가 자신의 수치스런 결점을 보여주는 증거물에 지나지 않는다는 점을 확인하게 된다. 특히 그런 人物이 긍정적인 人物을 공격하며 자신의 惡德을 자랑하는 경우에 독자는 심한 저항감을 느끼게 된다.

(2) 肯定的 人物이 비판하도록 함

이 방식은 (1)의 반대로, 小說內에 긍정적인 人物을 등장시켜, 그로 하여금 좋지 못한 사태를 비판하도록 하는 것이다. 이 때의 人物은 諷刺作家의 대변인이 된다. 그러나 이 人物이 作品의 前面에 나서서 모든 사실을 비판하게 해서는 안된다. 否定的인 人物의 배후에서 은밀하게 나타나서 간혹 위협을 받으며 말하는 것처럼 나타내야 한다.

(3) 諷刺作家 自身の 陳述

이 방식은 小說의 여러 부분에서 作家가 직접 도덕적 命題를 진술하는 것이다. 나쁜 것을 나쁘다고

(14) Ibid.

(15) N. Frye, Anatomy of Criticism, Princeton University Press, 1957, 中 「Theory of Myths」 참조.

말하는 경우도 있고, 좋은 것을 나쁜 것과 대조시켜 좋은 것을 분명히 드러내기도 한다. 이 방식은 어느 때는 倫理的 自書傳의 형태를 취하기도 하는데, 잘 못하면 諷刺의 本質을 벗어난 作品이 되기가 쉬운 경우도 있다.

(4) 객관적 위치에서 사건 전개

이 방식은 諷刺小説에서 가장 많이 사용되는 것으로, 作家가 전혀 얼굴을 보이지 않고 사건을 진행시킨다. 독자가 아직 보지 못했거나, 보았어도 그냥 지나쳐 버린 惡의 현장을 제시하여 眞實이 없는 世界의 타락한 모습을 강조한다. 이러한 叙述方式의 小説에는 간혹 어린아이나 여행자, 또는 이방인이 등장하여 作品의 효과를 높여 주기도 한다. 정직하고 순진한 어린아이의 눈에 비친 사회의 부조리를 묘사하기도 하고 문화권이 다른 고장에 온 여행자나 이방인의 눈에 비친 人間侮蔑의 風俗을 諷刺하기도 한다. 어린아이나 여행자나 이방인을 등장시키는 이유는 그들이 객관적인 위치에서 사태를 비판할 수 있기 때문이다. 그들은 자신이 보는 것에는 흥미를 갖고 재미있어 하지만, 자신이 본 것에 영향을 받지 않는 사람들이다. 가지판이 혼란된 사회는 이러한 局外者에 依해서 올바르게 재평가 될 수가 있다.

(5) 劇的 變裝

이것은 諷刺作家가 가면을 쓰고 그 가면 뒤에서 숨어 교묘히 서술하는 방식이다. 作家는 패덕한 인물을 칭찬하기도 하고, 악한 인물의 편에 서서 善한 인물을 공격하기도 한다. 作中話者처럼 말하기도 하고, 作者 自身の 음성을 직접 들려주기도 한다. 뿐만 아니라 좋은 것을 나쁜 것으로 確言하기도 하고 평범한 일을 굉장한 일이라고 과장하기도 한다. 거짓을 사실로, 사실을 거짓으로 말하다가도 어느 때는 거짓을 거짓으로 사실을 사실로 말하기도 한다. 그래서 독자는 作家가 어느 위치에서 사건을 서술하고 있는지를 쉽게 파악하지 못한다. 場面, 場面에서 주의를 기울여야 파악이 가능해진다. 그러나 이러한 叙述方式에서 作家의 가면은 대부분 Irony라는 것이 판명된다. 진실의 반대가 마치 진실인 것처럼 말하는 作家의 偽裝된 음성 속에서 독자는 知的 판단으로 진실의 참모습을 깨닫게 되는 것이다.

IV. 結 論

諷刺小説의 중요한 特性은 諷刺가 斷絶的이 아니

라 지배적으로 작용한다는 데 있다. 종속적인 요소로써 諷刺가 나타난다면 그것은 諷刺小説이 아니다. 作品의 전체 질서로서 諷刺가 作用되어 독자에게 諷刺가 환기시키는 독특한 정서적 반응을 주는 作品만이 諷刺小説이다.

諷刺小説은 회극적이거나 비극적인 우주관을 제시하지 않는다. 대상의 결함을 단순히 즐기라는 요구도 하지 않고 인간의 삶에서 공포에 찬 일면만을 확대시켜 보여 주지도 않는다. 諷刺小説은 世界의 진상을 歪曲된 거울을 통해 보여 준다. 직접 진실을 말하는 것이 아니라 Irony를 통해 말한다. 독자가 小説內에서 일어나는 모든 사건에 열쇠와 조종을 펴 부울 수 있도록 고의적으로 배경과 인물의 성격을 歪曲시킨다.

諷刺小説은 항상 대상을 목표가 아니라 진실을 말하기 위한 수단으로 취급한다. 假托物을 수단으로 현실의 악이나 모순을 구체적으로 공격 비판하는 데 그 목표를 두고 있다. 조화 있고 균형잡힌 理想的인 삶의 典型을 보여주지 않고, 비열하고 타락한 삶의 파괴적인 모습을 끊임없이 보여주면서, 시작도 결말도 없는 세계의 악순환을 강조한다.

그러나 비참하고 절망적인 모습만을 보여주어 독자에게 미움과 충격의 감정만을 갖게 한다면 그것은 諷刺小説이 아니다. 諷刺小説은 악화된 狀況의 개선을 최종적인 목적으로 삼고 있기 때문에 知的이거나 情緒的인 策略을 써서 독자에게 복합적인 감정을 갖도록 해야 한다. 도덕적 판단에 근거한 미움과 함께 不正한 사실의 폭로에서 오는 동패한 웃음, 파보의 惡行에 대한 조롱, 僞善者의 비열함에 대한 경멸 등 다양한 감정의 효과를 주어야 한다. 그래서 독자에게 世界를 否定的으로 제시하는 諷刺作家의 숨은 의도를 알려야만 한다.

參 考 文 獻

- Auden, W.H.: The Dyer's Hand and other Essays, New York, 1962.
 Clark, A. Meville.: Studies in Literary Modes, Edinburg, 1946.
 Frye, N.: Anatomy of Criticism, Princeton, 1957.
 Highet, Gilbert.: The Anatomy of Satire,

- Princeton, 1962.
- Holland, N.: *The Dynamics of Literary Response*, Oxford Uni. New York, 1968.
- Muir, E.: *The Structure of Novel*, London, 1957.
- Rosenheim, E.W.: *Swift and Satirist's Art* Chichago, 1963.
- Sutherland, J.: *English Satire*, Cambridge Uni 1967.