

울산시 빈민층 기혼여성의 탁아 요구에 관한 연구

정민자·위미혜
가정관리학과

<요 약>

본 연구는 도시 빈민층 기혼여성의 탁아에 대한 요구를 조사함으로써 탁아를 연구하는 연구자 및 탁아 관련자들이 체계적인 프로그램을 개발하는데 도움을 주고자 하는데 목적이 있다. 이를 위해 6세 미만의 자녀를 한명이라도 둔 울산시 거주 도시 빈민층 기혼여성 200명을 면접하였으며, 이 때 조사도구로 설문지를 사용하였다. 수집된 자료는 빈도와 백분율을 이용하여 통계처리 하였다.

본 연구를 통해 얻어진 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 도시 빈민층 기혼여성은 원만한 성격형성, 지능발달 및 지식습득, 대리양육자 확보 등의 이유로 탁아시설을 이용하고자 하였다.
2. 도시 빈민층 기혼여성은 기관탁아, 특히 시설, 설비, 탁아인 대 유아의 비 등을 강력히 지시, 감독할 수 있는 국가 운영의 기관탁아를 기대하였다. 취업상의 편의 등의 이유로 반일제 탁아보다는 전일제를 보다 선호하였으며, 같은 연령의 유아로 탁아 집단이 구성되기를 바랬다.
3. 도시 빈민층 기혼여성은 사회성 발달도모, 안전한 보호, 건강관리, 지적능력 개발도모 등의 교육·건강·보호 등의 내용이 탁아 프로그램에 포함되기를 원했다.
4. 도시 빈민층 기혼여성은 어머니와 같은 사랑을 지닌 20대 또는 30대의 비교적 젊은 기혼여성 탁아인을 가장 선호하였다. 또한 이들은 전문대학 졸업이상의 고학력 탁아인을 선호하였으며, 한 명의 탁아인이 10명이내의 유아를 돌보아 주기를 기대하였다.
5. 도시 빈민층 기혼여성은 집 또는 직장 근처에 탁아시설이 위치하기를 바라고 있었다. 또한 이들은 전일제에 2~5만원, 반일제에 1~3만원의 비교적 낮은 금액의 탁아비를 기대하였으며, 정부 및 직장의 탁아비 보조를 많이 기대하였다.

A Study on the Day Care Need of Poor Married Women in Ulsan

Jeoung, Min - Ja · Wee, Mie - Hae
Dept, of Home Management

〈Abstract〉

The purpose of this study was to help develop systematic day care service programs for the urban poor married women by surveying their following basic needs;

- What kind of day care service do they need?
- What are the components of the day care service that should be provided to them?
- What kind of human and physical environment of day care service do they want?

The subjects were 200 poor married women with more than one children under age of six, who lived in the Ulsan City. Data gathering was done through the interview method with the questionnaire prepared in advance. The frequency and percentage were calculated for the analysis

The major findings were as follows;

- i) Urban poor married women wanted a center-based day care. They also preferred the whole-day day care service to the half-day day care service.
- ii) They hoped that the day care service program should contain the education, health and protection service.
- iii) A caregiver was anticipated to have a good mother nature, and at least to have a degree from credited junior colleges.
- iv) Most of urban poor married women said that they could afford to 20,000—50,000 Won for whole—day day care service, and 10,000—30,000 Won for half—day day care service respectively. However, what they want most was for the government or their companies to support considerable amount of day care service fee.

I . 서 론

1960년대 이후 산업화와 근대화 과정을 통하여 야기되었던 도시에로의 인구 집중 현상은 도시 빈민층의 집단 주거 현상을 생성하였다.¹⁾ 이 지역에 거주하고 있는 주민들의 생활은

1 한국기독교사회문제연구원(1983), 「한국의 가난한 여성에 관한 연구」(서울 민중사), p. 11

거의 단순노동에 의한 수입에 의지함으로 가계를 제대로 유지할 수 없다.²⁾ 그러므로 주로 부녀자가 남편과 함께 가정경제를 담당함으로써, 이들 도시 빈민층 부녀자들의 경제소득활동에의 참가율은 높은 편이다.³⁾ 가사일—자녀양육—노동이라는 이중적 역할, '여성은 가정적 존재'라는 고정관념때문에 노동시장에서도 불리한 위치에 서게 돼 전통적 노동시장 구조속에서 파출부·막노동·행상 등의 단순노동에 참여하게 된다. 그리하여 자신의 노동에 대한 정당한 댓가도 받지 못한 채, 조금이라도 소득을 올려 보고자 온갖 회생을 감수하며 살아간다.

그러나 거의 과반수에 달하는 어머니가 자녀교육을 대비한 회생을 감수하겠노라고 응답했다는 한국기독교 사회문제연구원의 연구⁴⁾ 및 아들을 대학까지 보내겠다는 응답자가 70%이상이었다는 정동익의 연구⁵⁾에서 볼 수 있듯이, 이들의 자녀교육에 대한 열광은 대단히 높다. 그러나 이들 도시빈민층 부모들은 자녀에게 필요한 일차적 환경조차도 제대로 만들어 주지 못하고 있는 실정이다.⁶⁾

이와 같은 상황은 양육대리자를 구하지 못해 자녀를 그냥 방치할 수 밖에 없는 취업모의 가정에서는 더욱 더 심각해 지는데, 실제로 한 연구에 의하면 56.26%에 해당하는 어머니가 일 나갈 때 어린 자녀를 그대로 두고 나갔다⁷⁾고 한다.

그러므로 이들 도시 빈민층의 자녀—특히 인간성장의 결정적 시기이며 인격형성의 기초가 되는 중요한 시기에 있는 유아기 자녀—의 보호 및 양육문제가 제기되지 않을 수 없다.

한편 탁아가 빈곤층이나 저소득층 자녀를 그들의 부모가 생계유지를 위해 노동에 종사하는 동안 보호해주는 자선적 서어비스⁸⁾로 비롯되었음에도 불구하고, 이들 도시 빈민층 자녀들에 대한 배려가 미흡하였다. 물론 복지사회 건설이라는 국정지표하에 정부가 맞벌이 영세민 가정의 자녀·가정 보호에 어려움이 있는 가정의 자녀 및 저소득층 일반 서민 자녀를 위한 새마을 유아원을 설립했으나,⁹⁾ 중류층의 자녀를 주로 수용하였을 뿐만아니라,¹⁰⁾ 근무시간에도 못미치는 시간동안 운영¹¹⁾하는 등, 실질적인 도움을 주지 못했다. 이 밖에도 일정시설과 자격을 갖춘 기혼여성이 가정에서 아이들을 대신 돌보아주는 가정탁아¹²⁾ 및 가정탁아모에게 아이들을 데려가고 데려오는 불편을 덜어주기 위한 이동육아인¹³⁾이 있었으나 비용부담때문에 이용할 수 없었다.

2. 신혜령(1979), "도시빈민여성의 세문제와 해결방안의 고찰", 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행), p. 1

3. 한국기독교사회문제연구원(1983), p. 14.

4. 한국기독교사회문제연구원(1983), p. 77-78.

5. 정동익(1985), 「도시빈민연구」, (전주·아침), p. 88.

6. 지역사회 탁아소연합회(1987), 「왜 탁아소가 필요한가」(서울·지역사회 탁아소연합회), p. 5.

7. 신혜령(1979), p. 49.

8. 이진주(1987) "가정탁아 이용실태와 이용자의 요구에 관한연구", 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행), p. 1.

9. 손경희(1986), "사례를 통한 빈곤층 유아시설의 실태에 관한 연구", 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문(미간행), p. 3.

10. 정신희(1986), "새마을유아원의 영아반 운영실태에 관한 연구", 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행), p. 71.

11. 지역사회 탁아소연합회(1987), p. 10.

12. 한국여성개발원(1987), 「아동보육에 관한 연구」, (서울·한국여성개발원), p. 37.

13. "안심하고 아이들을 맡기세요·가정탁아소, 아동육아인, 방문탁아소란?", 「여성신문」, 1987년 7월 13일, pp. 4-5.

최근 들어 위험 및 무관심속에 방치되는 어린이들을 보호하고자¹⁴⁾ 빈민탁아라는 자생적 탁아시설이 생겨 절박한 탁아욕구를 수용하게 되었다. 그러나 정부의 지원금이 없는 상황에서 후원금이나 외부원조에 의존해야 하는 등 재정적으로 불안정하며 종사자의 자질 및 시설 또한 불충분하다. 또 집단의 특수상황을 고려한 적절한 프로그램이 개발되어 있지 못해 운영상 어려움을 겪고 있다.¹⁵⁾

이상에서 도시 빈민층을 대상으로 한 탁아가 빈민층의 의견을 수렴코자 하는 어떠한 노력 없이, 일방적으로 그 때 그 때의 필요상황에 따라 이루어져 왔음을 알 수 있다.

이에 본 연구는 도시 빈민층 기혼여성들이 어떠한 종류의 탁아를 원하며, 어떠한 내용이 포함된 탁아가 제공되기를 바라며, 어떠한 사람이 탁아인이기를 원하는가 등의 기초적인 요구를 조사함으로써 탁아를 연구하는 연구자 및 탁아와 연관된 정부기관 담당자들이 체계적인 프로그램을 개발하는데 도움을 주고자 함을 그 목적으로 한다.

본 연구 목적을 수행하기 위한 연구 문제는 다음과 같다.

1. 도시 빈민층 기혼여성의 가족환경·주거환경 및 취업환경은 어떠한가?
2. 도시 빈민층 기혼여성의 탁아요구는 어느정도인가?
3. 도시 빈민층 기혼여성이 원하는 탁아의 유형, 프로그램 내용 및 인적환경·물적환경은 어떤 것인가?

II. 이론적 고찰

본 장에서는 탁아의 개념 및 역사, 탁아 프로그램 내용, 탁아유형의 본 연구 주제에 관한 기본지식을 고찰하고, 이루어진 관련연구를 포괄적으로 개괄함으로써 이론적 기틀을 마련하고자 한다.

A. 탁아의 개념

본 절에서는 지금까지 이루어진 연구문헌을 중심으로 하여 탁아의 다양한 개념 및 탁아가 발전되어온 역사적인 배경을 고찰하고자 한다.

1. 탁아의 개념

H. Fredericksen에 의하면, 탁아란 여러가지 이유로 인하여 낮동안 그들의 친부모가 아닌 다른 사람들에 의해 보호받아야 하는 아동에게 주어지는 보호¹⁶⁾이다.

유엔 보고서에 의하면 가정에서 정상적인 양육을 받지 못할 경우에 하루 중의 일정시간동안 그 자신의 가정을 떠나서 보충양육을 받을 수 있도록 하는 것¹⁷⁾이 탁아이다.

한편 미국 노동부 여성국(Woman's Bureau of the U.S.Department of Labor)에서는 탁아

14 한국여성개발원(1987), p. 35.

15 장미경(1988), "탁아소가 필요하다", 「여성 2」(서울 창작사), pp. 166-7.

16 H Fredericksen(1948), *The child and his welfare* (San Francisco·Freeman), pp 153-55를 인용한 장인협(1985), 「아동복지」(서울 한국방송통신대학 출판부), p. 62에서 재인용

17 이명숙(1983), "탁아서비스에 대한 기혼취업여성의 욕구 조사연구-전문직, 사무직 종사자를 중심으로-", 중앙대학교 대학원 석사학위 논문(미간행), p. 11.

를 부모가 고용·질병 및 그 밖의 다른 이유로 인하여 자신들의 자녀를 돌볼 수 없는 하루 중의 얼마동안 제공되는 보충적 보호관리¹⁸⁾라고 정의하였으며, Fink의 2인은 특히 저소득층 가정과 결손·파손가정의 어머니가 일하러 나가는 동안 아동의 성격적 욕구·교육적 욕구·건강적 욕구 등을 충족시켜 주기 위해 사회사업가·교육가·의사 등의 전문가들이 협동하는 사업이라고 정의함으로써 탁아보호에 사회사업가를 비롯한 전문가들의 팀 어프로치(team approach)를 강하게 부각시켰다.¹⁷⁾

우리나라의 대표적 정의로 아동복지법 시행령 제2조 제8항을 들 수 있는데, 이에 의하면 보호자가 근로 또는 질병으로 인해 양육하여야 할 아동을 보호할 능력이 없는 경우에 보호자의 위탁을 받아 그 아동을 입소시켜 보호²⁰⁾하는 서서비스가 탁아이다.

최근 들어 발달심리학적 관점에서 유아기의 중요성이 대두되면서, 탁아의 개념도 변화되었다. 이에 부합되는 대표적인 것으로, 미국의 탁아 및 아동발달위원회 (The Day Care and Child Development Council of America) 및 펜실베니아 공공복지국(Pennsylvania Department of Public Welfare)의 정의를 들 수 있다. 미국의 탁아 및 아동발달위원회는 하루중 대부분 집밖에 있는 아이들에 대한 중요한 보호와 관리를 제공해 주는 서서비스를 탁아라고 정의하면서 좋은 탁아 서서비스가 가족의 보호뿐만 아니라 취학전 및 취학 아동을 위한 신체적·지적·정신적 성장의 제 측면에서 아이들의 가능성을 극대화시킬 수 있는 기회를 제공해 준다고 말했다.²¹⁾ 마지막으로 펜실베니아 공공복지국은 안전하면서도 건강한 환경의 제공, 유아에 관한 제반 기록의 수집 및 보관, 일상적 규칙을 시행해 볼 수 있는 기회 제공 등의 유아의 전인적 발달을 도모케 하는 행위를 탁아라 규정하였다.²²⁾

이상에서 살펴보았듯이 탁아의 개념은 사회·시대·학자에 따라 다르다. 그러나 탁아의 의미가 단순한 보호의 차원을 벗어나, 어린이의 최적 발달을 도모케하는 신체적·지적·사회적 성장의 기회 제공 등으로 보다 확대되어감을 알 수 있다.

2. 탁아의 역사

탁아가 지금까지 어떻게 이루어져 왔는가를 알아보기 위해 외국 및 우리나라의 탁아 역사에 대해 간략하게 살펴보고자 한다.

먼저 외국의 경우를 보면, 세계 최초의 탁아가 1767년 스위스의 의원이었던 Oberlin의 일하는 어머니의 자녀를 보호하고자 종일 유아원(Garderie)을 설립한 데서 비롯되었다고 한다.²³⁾

그 후 영국의 사회운동가인 Owen이 산업혁명으로 인한 사회적 혼란기에 노동자의 생활을

18. Alfred Kadushin(1980), *Child Welfare Services*, 3rd ed. (New York:Macmillan Publishing Co., Inc.), p. 267

19. 홍금자(1987), "탁아보호경험이 아동발달에 미치는 영향분석", 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행), p. 7.

20. 이명숙(1983), p. 10.

21. Alfred Kadushin(1980), p. 268.

22. Pennsylvania Department of Public Welfare, Bureau of Child and Youth Development(1981), *Regulation for Family Day Care Homes*, p. 7을 인용한 George S. Morrison(1984), *Early Childhood Education Today*, 3rd ed.(Charles E. Merrill Publishing Company), p. 147에서 재인용.

23. 김선남(1983), "한국의 탁아시설의 실태와 탁아지도에 관한 연구", 경희대학교 행정대학원 석사학위논문(미간행), p. 11.

수호하고 그들 자녀의 보호와 교육을 위하여 1816년 성격형성학원(The New Institute for the Formation of Character)을 설립하였다.²⁴⁾ 또한 미국에 있어서는 군복제조공장과 병원 청소부 어머니의 자녀를 위한 종일유아원(day nursery)이 1863년 뉴욕에 세워졌다.

1909년에는 McMillan 자매에 의한 옥의 보육학교가 런던에 세워졌으며,²⁵⁾ 1921년에는 탁아소 설립을 위한 보조금이 교육법에 의해 지급되었다.²⁶⁾ 이와 같은 조치로 탁아를 담당하는 기관이 숫적으로 계속 증가하여 1948년에는 공립보육학교가 398개소²⁷⁾나 되었다. 한편 미국의 경우, 1930년 경제공황이후 취업모의 수가 급격히 늘어나면서, 그들의 자녀를 보호하기 위한 탁아가 절실히 요구됨에 사상 유래없는 발전을 이룩하였다.

한편 우리나라 최초의 탁아소로 1926년 부산에 세워진 공생탁아소와 대구에 세워진 은총탁아소²⁸⁾를 들 수 있다. 이와 같이 시작된 탁아소가 1939년말에는 각 도에 공·사립 합쳐 11개소나 되었으며, 1945년까지 이와 같은 상태가 지속되어 오다가 6·25사변으로 어린이 보호의 문제가 중요시 됨에 따라 1953년 부산에 시립탁아소가 건립되었으며, 여러 사회단체에서도 탁아소를 운영하였다.²⁹⁾

그 후 1960년대에 접어들어 기혼여성의 노동력이 요구되자 아동복지법 시행령 제2호 제9항에 의한 미인가탁아시설 임시조치령이 1968년 3월 14일에 공포되었다. 이것을 계기로 시설 확대 및 질적 수준 향상이 이루어지게 되었으며, 탁아시설의 명칭 또한 「어린이 집」으로 바뀌게 되었다. 이리하여 1967년 182개이던 시설수가 1976년에는 607개소로 급속히 증가하게 되었다.³⁰⁾ 그러나 질적 수준이 점차 저하됨에 따라 보건사회부는 1977년 미인가탁아시설 임시조치령을 폐기시켰으며 이와 동시에 시설의 법인화를 권장하였다. 그 후 탁아시설의 수가 점차로 줄어들게 되자 정부는 탁아시설을 일반가정에 공개하여 수탁료를 받을 수 있도록 하는 탁아시설운영 개선방안을 1978년에 발표하였으며 이 때부터 탁아 시설이 중산층 위주의 시설로 바뀌게 되었다. 이와 때를 같이하여 도시 영세민 지역 및 농어촌 지역의 4~5세 유아를 대상으로 탁아 사업을 실시하는 새마을 협동유아원이 설립되어 어린이집·농번기유아원 및 민간 시설등과 더불어 한동안 탁아기능을 담당하였다.

1980년대 이르러 탁아에 획기적인 변화가 일어났다. 유아교육진흥법, 유아교육진흥법시행령 등의 법규가 공포되었으며, 유아교육진흥 종합계획에 의해 보건사회부 산하 어린이집 657개소, 내무부 소관의 새마을협동유아원 263개소, 농촌진흥청 관할의 농번기 탁아소 382개소 등의 탁아기능 담당시설들을 새마을유아원으로 묶고 유치원만을 종전대로 그대로 존속시키는 유아교육의 이원화가 이루어졌다. 그리하여 정부의 지원하에 많은 발전³¹⁾을 보게 되었다. 실제로 1988년 현재 서울의 359개소를 포함해 전국에 2,422개소의 새마을 유아원이 있다고 한

24 이은화, 이경우, 문미옥(1986), 「유아를 위한 복지의 이론 및 실제」(서울 창지사), pp. 144-53.

25 이영석(1987), 「신간 현대유아교육론」(서울 교육출판사), p. 146.

26 김선남(1983), p. 13.

27 신연식(1987), 「유아교육개론 보육학」, 수정9판(서울 형설출판사), p. 188.

28 임중운(1984), “우리나라 탁아사업의 발전과정”, 「사회복지」 통권 제83호(한국사회복지협의회), p. 103.

29 백미열(1986), “새마을 유아원 종일반의 현황분석 연구-탁아기능을 중심으로”, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문(미간행), p. 26.

30 신혜령(1986), “탁아시설에 있어서 아동보호와 교육”, 「사회복지관 논집」, 제4집(서울·이화여자대학교 사회복지관), p. 73.

31 홍금자(1987), p. 12.

다.³²⁾ 그러나 정부가 곧 새마을유아원과 새세대직영유아원을 공립, 사립 유아학교로 전환시켜 문교부 관장아래 넣겠다는 교육적인 의미만이 강조되는 유아교육 일원화 방침을 밝힌 바, 탁아 기능의 약화가 염려된다.

B. 탁아 유형

탁아를 필요로 하는 이유가 개개인의 사정에 따라 다르므로 독특한 요구를 만족시켜줄 수 있는 다양한 유형의 탁아가 요구된다. 미국을 비롯한 외국에는 다양한 유형의 탁아가 존재하므로 자신 및 자신의 자녀에게 알맞는 것을 선택할 수 있으나, 우리나라는 아직 순적으로도 미약할 뿐만 아니라 유형 또한 다양하지 못하다.³³⁾

따라서 본 연구에서는 Day,³⁴⁾ Morrison³⁵⁾, Decker와 Decker³⁶⁾, Fowler³⁷⁾, Patterson³⁸⁾, Blum³⁹⁾ 등의 연구를 토대로 운영형태별·운영주체별·운영시간별·연령집단별·비용부담방식별 유형을 살펴보기로 한다.

1. 운영형태별 유형

운영형태에 따라 자기집 탁아(In-home day care), 가정탁아(Family day care), 가정형집단탁아(Family group day care), 기관탁아(Center-based day care), 직장탁아(Industrial day care)로 나뉜다.

첫째, 자기집 탁아란 유아 자신의 집에서 가족이 아닌 다른 사람으로부터 받는 보호를 말한다. 익숙한 환경에서 형제들과 같이 있을 수 있으며, 자신의 집에서 이루어지는지라 정서적 안정을 얻을 수 있는 잇점이 있으나 탁아인이 가사에 관계하는 경우도 있으므로, 보호의 질이 낮아질 가능성이 있다. 이 밖에도 감독상의 어려움, 집단경험기회의 제약, 놀이공간 및 교구의 부족 등이 단점으로 지적된다.

둘째, 가정탁아란 자신의 자녀를 포함한 6명이하의 유아를 탁아인 자신의 가정에서 돌보는 형태를 말한다. 탁아인과의 지속적인 상호작용으로 인해 유아가 자신의 가정에서 얻을 수 있는 경험을 손쉽게 얻을 수 있는 장점을 지닌다. 따라서 개별적 보호를 필요로 하는 보다 나이 어린 유아, 정서적으로 불안한 유아 및 신체적 또는 정신적 결함이 있는 유아에게 적합하다.⁴⁰⁾ 그러나 시설의 부족, 탁아인의 자질평가가 용이하지 않음등이 단점으로 지적된다.

32. "유치원「유아학교로 개편」, 「동아일보」, 1988년 8월 11일, p. 14.

33. 이은화, 이경우, 문미옥(1986), p. 156.

34. David E.Day(1983), *Early Childhood Education : A Human Ecological Approach*(Glenview, Illinois: Scott Foresman and Company), pp. 42-48.

35. George S.Morrison(1984), pp. 147-170

36. Celia Anita Decker and John R.Decker(1980), *Planning and Administering Early Childhood Program*, 2nd ed. (Columbus, Ohio: Charles E.Merrill Publishing Co.), pp. 5-292.

37. William Fowler(1980), *INFANT and CHILD CARE : A GUIDE to EDUCATION in GROUP SETTINGS*(Boston, Massachusetts: Allyn and Bacon, Inc.), pp. 73-83.

38. Katherine Read, Baker and June Patterson(1980), *The Nursery School and Kindergarten*, 7th ed.(n.p.: W. B.Saunders Company), p. 66.

39. Marian Blum(1983), *The Day-care dilemma : Women and Children First*(Lexington, Massachusetts: D.C Heath and Company), pp.104-107.

40. 정선희(1980), p. 14.

세째, 가정형집단 탁아란 가정탁아와 기관 탁아의 절충적 형태로 탁아인의 자녀를 포함해서 7명내지 12명의 유아를 보호하는 형태를 말한다. 이러한 유형의 탁아는 가정과 유사한 환경에서 이루어지는 장점을 지니고 있어, 신체장애아 및 정서불안아 등의 개별적 보호가 요구되는 아동에게 적합하다.

네째, 기관 또는 기관중심 탁아란 보통 13명이상의 유아에게 가정 아닌 기타의 장소에서 탁아를 제공해 주는 형태를 말하며, 조직적인 교육과정·전문가에 의한 보호·다양한 영유아간의 상호작용 등의 장점⁴¹⁾을 지닌다.

다섯째, 직장 탁아로, 이는 다시 직장안 탁아, 직장 밖 탁아, 조합모형 등으로 나눈다.⁴²⁾ 직장 안 탁아란 탁아 시설이 작업현장 내에 있는 것이며, 직장 밖 탁아란 직장 내부에 탁아 시설을 설치할 공간이 없을 때, 유아의 집 또는 부모의 직장 근처에 회사가 독립적으로 탁아 시설을 운영하는 것이다. 조합모형이란 탁아 시설의 비용을 몇 개의 회사가 연합하여 부담하는 것으로, 대부분 직장 밖에 위치하고 있다.

2 운영주체별 유형

운영주체에 따라 정부운영 탁아, 비영리 단체운영 탁아, 영리단체운영 탁아, 직장운영 탁아, 협동 탁아로 나뉜다.

첫째, 정부운영 탁아란 정부 보조금이나 수업료에 의해 운영되는 형태로 부담 비율은 각 가정의 수입액에 의해 결정된다. 프로그램·직원·탁아인 대 유아의 비·시설 및 설비가 정부의 규제를 받으므로 어느 정도의 수준을 유지하나, 최상의 질을 기대할 수는 없다. 또한 관료적 운영으로 자율성이 침해될 수 있다.

둘째, 비영리단체운영 탁아란 대학·사립학교·사회봉사단체에서 운영하는 탁아로, 보조금이나 정책지원금 또는 수업료에 의존하여 충분한 재정적 여건을 갖추고 있다. 이러한 유형의 탁아는 일반적으로 프로그램의 수준이 높으며, 유아발달을 고려하여 개별화된 교육을 실시한다. 대학이나 사립학교에 의해 중·상류층의 자녀를 대상으로 운영되는 것은 비싼 수업료와 높은 질을 갖는 반면, 종교단체 및 복지기관에 의해 저소득층 및 장애자를 대상으로 운영되는 것은 비교적 싼 편이다.

세째, 영리단체운영 탁아란 이익을 얻기 위해 운영되는 탁아로 수업료는 비싼 편이다. 수업료, 프로그램, 탁아인 대 유아의 비 등의 질, 설비, 시설 등의 차이가 크다. 또한 대상 유아의 사회경제적 배경도 다양하다.

네째, 직장운영 탁아란 회사나 공장이 고용인들을 위해 직장 또는 직장 가까이에 탁아 시설을 운영하는 것이다.

다섯째, 협동 탁아란 특정 요구를 지닌 부모들이 협동하여 운영하는 탁아로, 전문가나 대학생이 직원으로 포함되기도 한다. 탁아인 대 유아의 비가 매우 낮은 잇점을 지니는 반면, 내용상의 일관성이 결여되기 쉬움, 조직적 운영이 어려움 등이 단점으로 지적된다.

41 이은화, 이경우, 문미옥(1986), p. 158.

42 정선희(1986), pp. 18-19.

3. 운영시간별 유형

운영시간에 따라 전일제 탁아, 반일제 탁아, 학교 전후 탁아로 나뉜다. 첫째, 전일제 탁아란 새벽부터 일하는 부모들의 자녀를 돌보아주기 위해 오전 6시 혹은 7시 30분부터 오후 5시에서 6시 정도까지 운영되는 탁아다. 최근에 이르러 하루중의 대부분을 집 밖에서 보내야 하는 전일제 탁아 프로그램이 반일제 유치원 프로그램보다 월등하게 좋아야 한다는 데로 의견이 모아지고 있다.⁴³⁾

둘째, 반일제 탁아란 오전 8시 30분이나 9시에 시작하여 오후 1시 또는 2시까지 운영되는 탁아로, Head Start Center에서 많이 운영된다.

셋째, 학교 전후 탁아란 국민학교 저학년들을 대상으로, 그들의 부모들이 먼저 출근하거나 나중 퇴근할 때 돌보아주기 위해 운영되는 탁아이다. 대개의 경우 방과후 탁아로 실시되며, 국민학교 근처에 있는 탁아 시설에 어린이가 가 있으면 부모들이 데리러 온다.

4. 연령집단별 유형

연령집단에 따라 동일연령집단 탁아 및 혼합연령집단 탁아로 나뉜다.

동일연령집단 탁아란 같은 연령 유아의 경험 및 발달수준이 거의 비슷하다는 전제하에 동일 연령의 유아로 탁아 집단을 구성하는 것이다. 유아간의 경쟁심을 증대시킬 수 있으며, 학습활동의 계획과 지도가 용이하며, 비교적 경험이 적은 사람도 쉽게 지도할 수 있는 장점을 지닌 반면 나이 많은 유아나 나이 어린 유아가 함께 있음으로써 얻을 수 있는 학습 기회를 놓칠 염려가 있다.

혼합 연령집단 탁아란 나이가 같다고 해서 능력 및 성취수준이 반드시 같은 것은 아니라는 전제하에 여러 연령의 유아로 탁아 집단을 구성하는 것이다. 이 집단에서 나이 어린 유아들이 나이 많은 유아들과 자연스럽게 어울릴 수 있는 기회를 얻는다. 그러나 나이 많은 유아들은 항상 적극적 역할을 취하고, 나이 어린 유아들은 항상 소극적 역할을 취하게 되는 위험이 있다. 또한 발달수준 및 능력의 차이로 탁아인이 유능하지 못하거나 학습활동의 자료가 다양하지 못할 경우 그 효과를 기대하기 어렵다.

5. 비용부담방식별 유형

비용부담방식에 따라 동등부담방식 탁아 및 차등부담방식 탁아로 나뉜다. 동등 부담방식 탁아란 부모의 수입이나 비용 부담 능력과는 상관없이 수혜자가 동등하게 탁아 비용을 부담하는 탁아이며, 차등부담방식 탁아란 부모의 수입이나 비용 부담 능력 또는 국가보조의 수혜 여부 등에 따라 탁아 비용을 달리 부담하는 탁아다.

C. 탁아 프로그램 내용

학자에 따라 탁아에 포함된 구성요소가 달라진다. Morrison은 부모 부재시의 관리감독·식사·그 밖의 다른 신체적 욕구 충족과 같은 단순한 보호행위 뿐만아니라, 유아의 학습을 촉진해 주며, 사회·심리·건강적 욕구를 충족시켜줄 수 있는 다양한 행위가 탁아 속에 포함⁴⁵⁾되어야 한다고 말했다.

43. 이은화, 이경우, 문미옥(1986), p. 161.

44. 임재택(1984), 「유치원 운영관리」(서울·창지사), p. 183.

45. George S.Morrison(1984), p. 147.

또 Costin과 Rapp은 개별 유아의 욕구 및 성장단계에 대한 이해, 일관된 섭식 제공, 지지적인 정서적 반응, 유아건강 및 신체발달에 대한 관심, 유아의 인지 및 사회적 발달에 기여하는 다양한 경험자극의 제공 등이 탁아의 내용속에 포함⁴⁶⁾되어야 한다고 말했다.

한편 Kamerman과 Kahn은 탁아의 구성요소로 보호, 교육, 발달, 봉사의 4가지를 제시한 다음, 발달속에 영양·건강·정신건강·사회사업적 봉사·부모참여·상담·창조적 활동 등을 포함시켜야 한다⁴⁷⁾고 말했으며, 미국 건강·교육·복지국(Department of Health, Education and Welfare: DHEW)에 의하면 탁아 서어비스가 건강 및 의학 프로그램, 환경상의 안전, 사회적 봉사, 심리적 봉사, 부모참여, 자원봉사로 이루어진다고 한다.⁴⁸⁾

이 밖에 정선희는 3세 이하 영아 탁아 프로그램의 구성요소로 교육, 안전, 건강, 영양 및 부모참여⁴⁹⁾를 들었으며, 임숙재는 교육, 건강 및 안전, 영양, 부모참여, 사회적 봉사, 심리적 봉사를 탁아 프로그램의 내용으로 제시⁵⁰⁾하였다.

이상을 종합해 볼 때 탁아 프로그램에는 건강, 안전, 교육, 영양 및 부모교육이 공통적으로 들어가 있음을 알 수 있었다. 그러나 무엇보다도 중요한 점은 유아의 흥미 및 수준에 맞아야 한다는 것과 융통성 및 포괄성을 지녀야한다는 것이다.

D. 탁아 요구에 관한 관련 선행연구

기혼여성의 탁아 요구를 주제로 다루었던 연구로 이명숙⁵¹⁾, 임숙재⁵²⁾, 민성유⁵³⁾, 한은순⁵⁴⁾, 이진주⁵⁵⁾의 논문을 들 수 있다.

이명숙은 “탁아 서비스에 대한 기혼취업여성의 욕구 조사연구”에서 취업여성의 욕구에 입각한 탁아 서비스를 모색하기 위한 토대를 제공할 목적으로 취업여성들의 자녀를 위한 탁아 서비스에 관한 욕구를 알아 보았다. 서울시 거주 전문직 및 사무직 종사자 245명을 설문지에 의해 조사하였으며, 통계처리로는 백분율을 이용하였다. 연구 결과 10명 이내의 소규모로 구성된 가족형태 보호의 탁아를 민간·사회단체 및 종교단체가 운영해 주기를 기대함이 나타났다. 탁아 시설이 집 가까이에 위치하기를 가장 바라고 있었으며, 오전 9시부터 오후 6시까지의 8시간 이상 자녀를 위탁하고자 했다. 같은 또래의 아동으로 탁아가 구성되기를 압도적으로 지지하였으며, 한달 탁아비로 5만원을 내고자 하는 사람이 가장 많았다. 이 밖에 교사 일인당 5명이 맡겨지기를 가장 바라고 있었다.

임숙재는 “취업모의 Day Care요구에 관한 일 연구”에서 취업모 60명의 탁아 이용 이유,

46 Lela B Costin and Charles A Rapp(1984), *Child Welfare Policies and Practice*, 3rd ed(New York. McGraw-Hill Inc), p 451

47 Shelia B Kamerman and Alfred J Kahn(1976), *Social Services in the United States(Philadelphia Temple University)*, p 27

48 임숙재(1984), “취업모의 DAY CARE요구에 관한 일 연구”

49 정선희(1986), p. 20.

50 임숙재(1984), pp. 12-17.

51 이명숙(1983), pp. 6-77.

52 임숙재(1984), pp. 5-46.

53 민성유(1985), “생산직 기혼여성 근로자를 위한 탁아서비스에 관한 연구 -섬유생산업체 종사자를 중심으로-”, 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문(미간행), pp. 1-19.

54 한은순(1986), “가정탁아에 대한 취업모의 요구조사 -대전지역 전문직 취업모를 중심으로 -”, 덕성여자 대학 대학원 석사학위논문(미간행), pp. 28-50

55 이진주(1987), pp. 12-54.

탁아의 구성요소 및 인적·물적환경에 대한 기대를 질문지를 통한 면접에 의해 알아 보았다. 조사 결과를 보면, 취업모의 대부분은 유아의 안전 및 보호자가 있는 경우에도 탁아를 이용하고자 하였으며, 탁아에 교육·건강관리·영양관리·부모참여 등의 내용이 포함되기를 바라고 있었다. 정부 및 비영리단체가 운영하는 기관 탁아를 가장 선호하였으며, 가정의 경제 수준과 상관없이 동등하게 비용을 부담하고 싶어했으며, 유아의 연령 구성에서 동일 연령과 다 연령을 비슷하게 기대하였다. 탁아시설은 집 가까이에 위치하기를 원하였으며, 아이들을 돌보는 탁아모가 초급대학 졸업이상의 고학력자이길 바랐다. 탁아비용으로 5만원에서 10만원 사이가 가장 많이 반응되었다.

민정유는 “생산직 기혼여성 근로자를 위한 탁아 서비스에 관한 연구”에서 생산직 근로자들이 바라고 원하는 탁아가 무엇인가를 살펴보았다. 서울 근교 섬유생산업체 기혼여성 근로자 105명을 대상으로 질문지에 의해 조사하였으며, 통계처리로는 백분율을 이용하였다. 분석 결과 조사대상자의 과반수가 가정형 탁아를 원했으며 6명에서 10명사이를 적절한 탁아 인원수로 기대하였다. 80%이상이 3만원 이내의 비교적 저렴한 액수를 탁아 비용으로 지불하고자 하였으며, 존댓말 쓰기 등의 생활지도 및 한글 익히기 등의 국민학교를 위한 준비 등이 탁아 프로그램속에 포함되기를 원하고 있었다.

한은순은 “가정탁아에 대한 취업모의 요구조사”에서 대전 및 그 인근지역에 거주하고 있는 초·중등 여교사 120명을 대상으로 그들이 희망하는 시설의 종류 교육내용및 교사상 등을 알아 보았다. 그 결과를 보면, 취업모들은 사회성 습득 및 안정된 직장근무 등의 이유로 탁아를 이용하고자 하였으며, 특히 가정탁아를 선호하였다. 사회성 발달이 가정 탁아의 내용 속에 포함되기를 가장 원했으며, 경험이 풍부한 뿐만아니라 아이들을 자상하게 돌보아 주는 비교적 젊은 30대의 고학력 소지자를 탁아인으로 가장 기대하였다. 같은 연령으로 아동의 집단이 구성되기를 바랐으며, 거의 대다수가 8시간 이상의 위탁을 원하였으며, 가능한 탁아 시설이 집 가까이에 있게 되기를 바라고 있었다.

이진주는 “가정탁아 이용실태와 이용자의 요구”를 조사하였다. 자료처리는 백분율을 통하여 하고 있는데 결과는 다음과 같다. 가정탁아 이용자들은 4명에서 6명의 동일연령으로 구성된 그룹을 가장 선호하였으며, 10시간 이상 위탁하고자 하는 사람이 많았다. 집 가까이에 가정 탁아가 있기를 기대하였으며, 한달 탁아비로 전일제인 경우 5만원 이하를 내고자 하였다. 탁아인 1명당 5명 이하의 유아가 돌보아지게 되기를 원하였으며, 유아에 대한 사랑과 모성애를 지닌 전문대졸 이상의 고학력 탁아인을 가장 기대하였다.

이상에서 탁아 요구에 관한 선행연구를 살펴본 결과, 거의 모든 연구가 중상류층을 대상으로 한연구로 도시 빈민층을 대상으로 한 연구는 없었다.

III. 연구방법

A. 조사대상자

본 조사대상자는 울산시 관제자가 비교적 도시 빈민층이 많이 거주하고 있다고 선정하여 준 3개구 8동에 거주하고 있는 6세 미만의 자녀를 한 명이라도 둔 기혼여성 200명이다.

울산시를 조사대상지로 택한 이유는 산업화의 일환으로 시로 승격된 울산시의 인구증가율

이, 전국평균 인구증가율을 능가하는 다른 어느 도시보다도 높기 때문이다(표 1).

인 구 추 이

표 1

	전 국	서울특별시	부산직할시	인천직할시	울 산 시
1970년	30,882,336 (12.38%)	5,433,198 (26.80%)	1,842,259 (33.16%)	634,046 (26.17%)	157,088 (60.78%)
1975년	34,706,220 (7.87%)	6,889,502 (21.49%)	2,453,173 (28.80%)	800,007 (35.48%)	252,570 (65.63%)
1980년	37,436,315 (8.05%)	8,364,379 (15.24%)	3,159,766 (11.24%)	1,083,906 (27.95%)	418,326 (31.71%)
1985년	40,448,486	9,639,110	3,514,798	1,386,911	551,014

출처 경제기획원(1973), 「1970총인구 및 주택조사보고」

경제기획원(1977), 「1975총인구 및 주택조사보고」

경제기획원(1982), 「1980인구 및 주택센서스보고」

경제기획원(1987), 「1985인구 및 주택센서스보고」

특기사항 ()은 5년동안의 인구증가율의 백분율을 소숫점을 둘째자리까지 계산한 것임.

즉 시 승격 당시 불과 85,082명이었던 인구가 1984년에는 535,186명으로 증가함으로써 연평균 인구증가율이 11.7%에 이르러 전국에서 인구증가율이 가장 높은 뿐만아니라, 1Km²당 인구 밀도가 1962년 488명에서 1983년에는 2,812명으로 20여년동안 576% 증가했다는 울산시의 기록⁵⁶⁾에서도 이같은 사실을 볼 수 있었다.

한편 울산시는 대분류에 의한 직업군 중 생산 및 관련종사자, 운수장비 운전수 및 단순노무자의 비율이 서울특별시, 인천직할시, 부산직할시 등의 도시들보다도 높다(표 2).

표 2. 도시의 총 취업자 수 및 생산 및 관련종사자, 운수장비 운전수 및 단순 노무자의 수(남자)

	서울특별시	부산직할시	인천직할시	울 산 시
총 취업자 수	2,952,030	1,065,070	430,939	170,696
생산 및 관련종사자, 운수장비 운전수 및 단순노무자의 수	808,155	372,114	163,942	86,502
생산 및 관련종사자, 운수장비 운전수 및 단순노무자의 수(남자)/총 취업자수(%)	27.38%	34.94%	38.04%	49.50%

출처 경제기획원(1987), 「1985인구 및 주택센서스보고」

조사대상자 집단의 일반적 성격을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저 연령을 보면, 26세에서 30세가 53.0%로 가장 높은 비율을 보였으며 그 다음이 31세에서 35세(31.5%)로 전체의 84.5%가 26세에서 35세사이에 있었다(표 3).

56 울산시(1987), 「울산시사」(울산 울산시), p. 541.

표 3. 조사대상자의 연령분포

연 령	N	%
21—25세	19	9.5
26—30세	106	53.0
31—35세	63	31.5
36—40세	11	5.5
40세이상	1	0.5
계	200	100.0

결혼 상태를 보면 98.0%를 차지하는 196명이 남편과 동거하고 있었으며, 사별이나 별거로 인해 배우자가 없는 사람은 2.0%에 불과하였다(표 4).

표 4. 조사대상자의 결혼상태

결 혼 상 태	N	%
동 거	196	98.0
별 거	3	1.5
사 별	1	0.5
계	200	100.0

교육 수준에 있어 종졸자(47.5%)가 가장 많았으며, 다음이 37.5%를 차지하는 고졸자였다(표 5).

표5. 조사대상자 및 배우자의 학력

학 력	본 인		배 우 자	
	N	%	N	%
무 학	2	1.0	1	0.5
국 졸	25	12.5	12	6.0
중 졸	95	47.5	59	29.7
고 졸	75	37.5	114	57.3
전 문 대 졸	2	1.0	5	2.5
대 졸 이 상	1	0.5	8	4.0
계	200	100.0	199	100.0

취업하고 있는 사람은 27.5%로, 6세 미만의 자녀를 가진 전국 시부여성의 취업율보다 높았다(표 6).

한편 이들 배우자를 보면, 70% 정도가 생산및 관련 종사자, 운수장비 운전수 및 단순노무자에 속하는 직업에 종사하고 있었으며(표 7), 고졸자(57.3%)및 중졸자(29.7%)가 거의 대

다수를 차지하고 있었다(표 5).

표6. 시부여성의 경제활동 참가율(1980)

연 령	전 체	18세 미만 자녀가 없는 가정	계	18세 미만 자녀를 가진 여성		
				6세 미만	6~17세	양쪽다있는 경우
19-	42.0	46.5	—	—	—	—
20-24	24.1	39.9	9.7	9.5	11.1	16.0
25-29	16.4	27.2	14.3	13.1	26.2	17.6
30-34	21.8	28.3	21.3	18.7	24.5	20.3
35-39	27.0	33.6	26.6	19.8	28.5	22.1
40-44	30.5	35.9	29.8	31.0	29.9	30.6
45-49	28.0	26.1	29.0	22.7	29.0	28.6
50-54	25.6	23.1	28.4	16.7	28.6	20.0
54-59	21.4	19.6	26.9	16.7	27.1	0.0
60+	9.8	9.9	8.7	—	9.7	—

출처 경제기획원, 「1980 인구 및 주택센서스보고」, 1% 표본을 인용한 한국여성개발원(1986), 「여성관련 사회통계 및 지표」, p. 218에서 재인용

표. 7. 조사대상자 배우자의 직업

직업명	N	직업명	N
회사원	118	기능공	6
운전기사	17	외항선선원	1
공무원	2	요리사	3
건축노무자	10	청소부	3
상업종사자	10	부동산중개업자	2
일반노무자	10	해외기술자	1
사업	1	무응답	3
양부기술자	1	무직	6
목공	5		
계			199

마지막으로 가구당 월 평균 수입은 31~40만원(36.5%), 41~50만원(25.0%), 21~30만원(23.0%)의 순으로, 91.5%가 50만원이하의 수입을 얻는 가정이었다(표 8). 이들 가구당 월 평균 수입은 388,300원으로 도시 근로자 가구의 월 평균 소득인 694,097원⁵⁷⁾에 못미침을 알 수 있었다.

57 경제기획원(1987), 「한국통계연감」, p. 49.

표 8. 가구당 월 평균 수입

월 평균 수입	N	%
20만원이하	14	7.0
21~30만원	46	23.0
31~40만원	73	36.5
41~50만원	50	25.0
51~60만원	14	7.0
61만원이상	2	1.0
무 응 답	1	0.5
계	200	100.0

이와 같은 조사대상자의 성격을 종합해 볼 때, 이들이 빈민층을 반영해 주고 있다는 점에서 별 무리가 없다고 본다.

B. 조사 도구

선행연구를 참고로 본 연구자가 직접 제작한 설문지로서, 조사대상자의 일반적 성격을 묻는 6문항, 가족환경·주거환경 및 취업환경을 묻는 15문항, 탁아의 요구정도를 묻는 3문항, 바라는 탁아의 유형·내용 및 인적환경·물적환경을 묻는 17문항의 총 41문항으로 구성하였다. 질문방식은 자유응답식과 반응선택식을 병용하였다.

C. 자료 수집

1988년 8월 4일부터 15일까지 연구자 및 울산대학교 가정관리학과 3,4년 학생 5명이 가가 호호 방문, 미리 준비된 설문지를 중심으로 피면접자와의 1 : 1 대화를 통해 자료를 수집하였다(회수율 100.0%). 면접에 소요된 시간은 1인당 40분 정도였다.

D. 자료 처리

수집된 자료의 각 문항별로 빈도와 백분율을 산출하였다. 이 때 소숫점 이하 둘째자리에서 반올림하였다.

IV. 결과 및 해석

이론적 배경에 따라 연구자가 분류한 항목에 의거해 분석한 결과를 연구문제 순으로 제시하면 다음과 같다.

A. 조사대상자의 가족환경·주거환경 및 취업환경

1. 조사대상자의 가족환경

미국 경제자문위원회의 보고에 의하면, 빈곤을 결정하는 주요 요인이 가족의 크기⁵⁸⁾라고

58. Leo Fishman(1966), *Poverty amid Affluence*(New Haven : Yale University Press), p. 184.를 인용한 이승양(1982), "도시 빈곤아동의 복지에 관한 연구", 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행), p. 19.

한다. 이에 조사대상자의 가구원수를 살펴보았더니, 4명이 44.0%로 가장 높은 비율을 차지하고 있었으며, 다음이 3명(26.5%), 5명(16.0%)의 순이었다(표 9). 한편 평균 가구원 수는 4.25명으로 전국 평균 가구원 수(41.10명)⁵⁹⁾ 및 울산시 평균 가구원 수(4.08명)⁶⁰⁾보다 높아, 빈곤가정의 특성을 지녔다고 보는데 무리가 없었다.

표. 9. 가구원 수

가 구 원 수	N	%
2명	1	0.5
3명	53	26.5
4명	88	44.0
5명	32	16.0
6명	13	6.5
7명이상	13	6.5
계	200	100.0

또한 타아가 저소득층 및 근로여성의 어린이 보호라는 입장에서 필수적인 것이고 특히 학령전연령 대상아의 경우 더욱 필요하다는 주장⁶¹⁾에 따라 타아 대상자의 수를 파악하기 위해, 6세 미만의 수를 알아 본 결과 298명으로 가구당 평균 1.49명이었다.

표. 10. 가족 형태

가 족 형 태	N	%
부부와 자녀	157	78.5
부부, 자녀, 시부모, 친정부모	26	13.0
부부, 자녀, 부부의 형제 및 기타 친척	11	5.5
부부, 자녀, 친척이외의 사람	2	1.0
독신과 자녀(독신에는 이혼·사별 · 별거하시는 분 포함)	4	2.0
계	200	100.0

이 밖에 유아의 사회화에 영향을 미치는 주요소중의 하나인 가족형태를 살펴본 결과, 조사대상자의 78.5%가 부부 및 자녀로 이루어진 전통적 핵가족이었다(표 10). 이로부터 이전 확대가족에서 손쉽게 구할 수 있었던 대리양육자의 확보가 용이하지 않으리라는 점을 시사받을 수 있었다. 한편 조사대상자 중 별거 또는 사별 등으로 인한 구조적 결손가정은 2.0%로 나

59. 경제기획원(1988), 「한국통계월보」, Vol. 30, No. 7, p. 91.

60. 경제기획원(1987), 「1985 인구 및 주택센서스보고 제2권 시도권 13-12경상남도」, p. 39에 의하면, 울산시의 총 가구수는 133, 892이며, 총 가구원수는 546,086명이다. 그러므로 평균가구원은 546,086(명)÷133,892(가구)=4.08(명/가구)이다.

61. 홍금자(1987), p. 3.

타나, 비교적 낮음⁶²⁾을 알 수 있었다.

이상에서 조사대상자의 가족환경을 살펴본 결과, 평균 4.25명 가구원으로 구성된 높은 핵가족율을 보이는 집단이라는 점과 탁아 대상자인 6세 미만의 자녀가 298명이라는 사실을 알 수 있었다.

2. 조사대상자의 주거환경

주택은 인간의 인간답게 건강하고 안전한 생활을 영위할 수 있는 생활환경으로서의 수준을 유지해야 한다.⁶³⁾ 이러한 관점에서 조사대상자의 주거환경을 살펴 보았더니, 70%이상이 빈민지역내지는 공장지역에 거주하고 있었다(표 11). 일반 주택가보다 낮은 주거비용으로 살아가는 것이 가능할 뿐만아니라, 불안정하지만 일거리가 많은점 및 빚을 얻는 등의 신용거래가 쉽게 이루어질 수 있는 등의 도시 빈민에게 적합한 생활방편을 제공해 주기⁶⁴⁾에 이같은 결과가 나왔을 것이다. 그 때문인지 24.5%의 조사대상자만이 주택가에 거주하고 있었다.

표. 11. 주거지의 위치

주거지의 위치	N	%
공장지역	45	22.5
빈민지역	96	48.0
아파트지역	2	1.0
상가지역	7	3.5
주택가	49	24.5
무응답	1	0.5
계	200	100.0

표 12. 주택 소유 형태

주택 소유 형태	N	%
자 가	49	24.5
전 세	55	27.5
(삭) 월 세	92	46.0
기 타	4	2.0
계	200	100.0

한편 주택소유 형태를 보면 자가를 소유한 가구의 비율이 24.5%이고, 73.5%가 무주택가구로서 (삭)월세가 46.0%, 전세가 27.5%였다(표 12). 그리하여 남의 집에 세들어 사는 가구의 비율이 높음을 알 수 있었다. 또 이같은 결과를 울산시 전체⁶⁵⁾와 비교하였더니, (삭)월

62. 김영모, 김성천(1986), "도시빈민의 생활상태에 관한 연구 -영세민과 비영세민의 비교조사-", 「사회정책연구」, 제8집(서울 : 한국복지정책연구소), p. 21에 의하면, 1980년, 1980년 인구 센세스에서 편부모 및 자녀세대로 이루어진 가구가 전 가구의 9.3%를 차지하였다고 한다.

63. 정동익(1985), p. 81.

64. 김영석(1985), 「도시빈민론」(전주 : 아침), p. 80.

65. 「1985 인구 및 주택센서스보고 제2권 시·도편 13-12 경상남도」, p. 263에 의하면, 울산시의 자가율, 전세율, (삭)월세율은 각 36.5%, 23.2%, 37.0%이다.

세울 및 전세울 모두에서 조사대상자 집단이 높았다.

이 밖에 주거공간을 파악하고자 사용하는 방의 수를 물었더니 반수에 가까운 46.5%의 어머니가 1개의 방에서 자녀와 함께 거주하고 있다고 응답해 자기집 타아가 이루어지기 어렵겠다는 사실을 시사받을 수 있었다(표 13). 그 다음은 2개를 사용하는 가구로 전체의 42.0%였다. 그러므로 거의 90%에 해당하는 가구가 1개 내지 2개의 방을 사용하고 있어, 생산직 취업자의 78.1%가 1개(44.7%) 또는 2개(33.4%)의 방을 사용하고 있었다는 민정유⁶⁶⁾의 연구와 거의 비슷한 결과를 보였다. 한편 실당 평균 거주인은 2.56명⁶⁷⁾으로 우리나라 전체 실당 평균 거주인 2.44명⁶⁸⁾보다 조금높았다.

표 13. 사용하는 방의 수

사용하는 방의 수	N	%
1개	93	46.5
2개	84	42.0
3개	21	10.5
4개이상	2	1.0
계	200	100.0

이상에서 조사대상자의 주거환경을 살펴본 바, 70%이상을 차지하는 대다수의 가구가 빈민 지역내지는 공장지역에 살고 있었으며 높은 무주택율을 보이고 있었다. 이 밖에 거의 90%에 달하는 가구가 1개 또는 2개의 방을 사용할 뿐만 아니라, 1개의 방에 2.56명이 거주하고 있다는 사실에서부터, 협소한 공간으로 인한 사생활 보장이 어려운 점 등 이들의 생활이 불안정 하리라는 점을 예측해 볼 수 있었다.

3. 조사대상자의 취업환경

취업유무, 취업동기, 비취업이유, 취업시의 자녀양육자, 대리양육자 선정이유, 대리양육자에 대한 만족여부 및 대리양육자 부재시의 자녀현황을 중심으로 조사대상자의 취업환경을 살펴 보았다.

가. 취업 유무

가사노동(밥짓기, 빨래하기, 청소하기 등) 및 자녀양육 이외의 다른 일을 하고 있는 사람은 전체의 27.5%로 6세 미만의 자녀를 가진 시부지역의 취업률⁶⁹⁾보다 높았다. 그리하여 55명이 무엇을 하고 있는 가를 구체적으로 살펴본 결과, 다소간의 인내심만 있으면 아무런 기술이나 자본이 없이도 할 수 있을 뿐만 아니라 가사노동 및 자녀양육도 병행할 수 있는 가내부업 내

66 민정유(1985), p. 12.

67 실당 평균 거주인(명/방의 갯수)=평균 가구원(명)÷평균 사용방수(개)이다. 이에 조사대상자의 평균 가구원 4.25명, 평균 사용 방수 1.66를 대입하면 4.25(명)÷1.66(개)=2.56(명/개)가 되므로, 본 조사 대상 가구의 실당 평균 거주인은 2.56명이다.

68 이승양(1982), p. 31.

69 경제기획원의 1980년 인구 및 주택센서보고에 의하면 6세미만 자녀를 가진 25—29세 여성의 취업률은 13.1%이며, 30—34세 여성의 취업률은 18.7%이다(한국여성개발원(1987), p. 14).

지는 가사일과 유사한 성격의 일에 종사⁷⁰⁾하고 있음을 알 수 있었다.

나. 취업 동기

선행 연구들의 결과를 보면 취업동기에 제층이 주요한 변수로 작용해, 일반적으로 중·상류층은 자신의 발전·사회참여 등의 개인적 이유로 취업⁷¹⁾한다고 한다. 이에 취업한 어머니께 취업 이유 모두를 말하게 한 결과, 돈을 벌고자 하는 경제적 이유로 취업했다고 응답한 어머니가 가장 많았다(표 14). 이같은 결과는 돈을 벌고자 취업했던 사람이 66.7%로 가장 높게 나타났던 민정유⁷²⁾의 연구와도 일맥상통해, 가계의 압박이 이들을 취업하게 한 것 같았다. 한편 두번째로 높은 비율을 차지한 '기타'에는 '심심하고 할 일이 없음', '가계가 집에 달려 있음', '시간적으로 여유가 있음' 등의 이유가 포함되어 있었다.

표. 14. 취업 동기

취업 동기	N	%
돈을 벌기 위해서	35	48.6
자신의 발전을 위해서	6	8.3
전문기술을 살리기 위해서	2	2.8
가정에만 얽매이기 싫어서	6	8.3
기 타	23	32.0
계	200	100.0

다. 비취업 이유

84.9%의 어머니가 '자녀양육 및 교육(71.1%)', '집안일로의 충실(13.8%)' 등의 자녀양육 및 가사때문에 일을 안하고 있노라고 응답했다(표 15). 이와 같은 결과는 가사(여기에는 자녀양육이 포함됨)때문에 취업하지 않는 경우가 69.0%로 가장 높았다는 한국기독교 사회문제 연구원의 연구 결과⁷⁴⁾와도 일치한다. 한편 기타에는 '아이의 건강이 나쁨', '일에 비해 보수가 적음', '일거리가 없음', '남편이 허락하지 않음' 등의 다양한 이유가 포함되어 있었다.

라. 취업시의 자녀양육자

응답자의 가장 높은 비율을 차지하고 있는 32.7%의 어머니가 일하면서 자녀를 돌보고 있었다(표 16). 유아를 가장 잘 아는 어머니가 보살피므로 바람직하다고 생각되지만, 가사노동

70 취업자 55명의 직업 및 인원수는 다음과 같다. 양초 만들기(1명), 이쑤시게 만들기(20명), 뜨개질(7명), 파출부(2명), 수무기(1명), 식당 잡부(1명), 장갑 만들기(1명), 그물 짜기(1명), 크리스마스 추리만들기(1명), 비닐에 고무 끼우기(1명), 자동차 고무부품만들기(1명), 개 장사(1명), 행사(2명), 구멍가게(1명), 보험회사 직원(2명), 화장품 판매(1명), 미용원(2명), 두부만들어 팔기(1명), 수예점(1명), 회사원(2명), 상업(5명)

71. 이 영(1986), "전문직 취업모의 자녀관리 현황조사", 「아동학회지」, 제7권, 제1호, p.10 · 이 영, 문수재, 지혜련(1986), "한국취업모의 자녀양육 현황과 문제점", 「여성연구」, 제13호(한국여성개발원), p. 45, 한 은순(1986), p.28.

72신 혜령(1979), p.38-40 ; 민정유(1985), pp. 10-11 ; 한국여성개발원(1987), pp. 59-60.

73. 민정유(1985), pp. 10-11.

74. 한국기독교사회문제연구원(1983), p. 24.

및 취업노동의 부담이 크다는 점을 고려할 때, 보호의 질이 낮아질 가능성이 있다. 다음으로 높은 비율을 차지하는 경우는 돌보아주는 사람이 전혀 없는 경우로 27.3%나 되었다. 그리하여 시부모나 친정부모, 부부의 형제 및 기타 친척, 탁아소·유아원·유치원 등의 자녀양육 대행자 및 시설을 이용하는 비율은 21.8%에 지나지 않음을 알 수 있었다. 조사대상자의 핵가족 비율이 높다는 사실 이외에, 낮은 소득수준으로 자녀양육 대행료를 지불할 능력이 없기에 이같은 결과가 나왔으리라고 사료된다. 또한 본 연구에서도 혈연 관계에 있는 사람의 대리양육 비율이 비혈연관계에 있는 사람들의 대리양육 비율보다 높아, 이명숙,⁷⁵⁾ 임숙재,⁷⁶⁾ 김현옥⁷⁷⁾의 연구결과와 일치하였다.

표 15. 비취업 이유

비 취업 이유	N	%
자녀양육 및 교육때문	103	71.1
집안일에 충실하고 싶어서	20	8.3
편하게 지내고 싶어서	1	0.7
건강이 나쁘므로	5	3.4
필요를 느끼지 않으므로	5	3.4
기 타	23	32.0
계	200	100.0

표 16. 취업시의 양육자

취업시의 양육자	N	%
본인	18	32.7
남편	3	5.5
시부모·친정부모	6	10.9
부부의 형제 및 기타 친척	2	3.6
탁아소·유아원·보육소	1	1.8
없다	15	27.3
무응답	10	18.2
계	55	100.0

마. 대리양육자 선정이유

남편, 시부모나 친정부모, 부부의 형제 및 기타 친척, 탁아소·유아원·보육소를 대리양육자로 응답한 12명에게, 선정 이유를 물은 결과 6명의 가장 많은 사람들이 '같이 살고 있으므로'라고 응답했다. 이 밖에 '자녀 기르는 일 이외의 집안일에도 도움을 주므로', '남에게 맡기

75. 이명숙(1983), pp. 28-30.

76. 임숙재(1984), pp. 27-28.

77. 김현옥(1986), "취업모의 탁아형태 변경에 관한 연구", 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문(미간행), pp. 22-26.

기 싫어서’, ‘교육을 잘 시켜주므로’, ‘계속 보호해주므로’ 등을 이유로 들었다. 자녀양육대행자로서 시부모·친정부모의 비율이 높은 것은 취업모 자녀를 위한 탁아 시설의 미비 및 우리나라 가족구조의 특성이 부합되어 나타난 특성이라고 할 수 있겠다.

바. 대리양육자에 대한 만족여부

대리양육자가 있었던 12명의 어머니중 10명의 어머니가 만² 히³고 응답해, 대체로 만족하고 있음을 알 수 있었다. 유사한 생활방식과 가치를 지녔다는 이외에 비용 대신 다른 것을 지불할 수도 있는 혈연관계의 대행자가 많았기에 이같은 결과가 나왔을 것 같다. 한편 불만을 느낀 사람들은 그 이유로 양육방식의 차이, 고연령을 들었다.

사. 대리양육자 부재시의 자녀현황

일하는 동안 자녀를 돌보아 주는 사람이 없다고 응답했던 15명 어머니의 자녀들은 혼자 놀거나(60.0%), 근처의 친구들과 놀았다(40.0%). 저소득층이기에 취업이 불가피하나, 어린 자녀를 돌보아줄 조부모 또는 큰 자녀 등의 자녀양육 대행자를 구할 수 없기에 이와 같은 결과가 나왔을 것이다.

이상에서 살펴본 조사대상자의 취업환경을 요약하면 다음과 같다.

조사대상자 중 취업모는 전체의 27.5%로, 가내부업내지는 가사일과 유사한 성격의 일에 주로 경제적 이유로 취업하고 있었다. 일하는 동안에도 자신들의 자녀를 돌보는 사람이 상당수였으며, 혼자 놀게 하거나 근처의 친구들과 놀게 하거나 근처의 친구들과 놀게하는 등 방치하는 경우도 많은 편이었다. 한편 대리양육자를 가진 어머니의 비율은 21.8%로, 그 주된 선정이유로 ‘동거’를 들었으며, 대리양육자에 대해서는 비교적 만족해 했다.

B. 탁아 요구

탁아를 필요로 하는 가를 알아보기 위하여, “일하거나 집을 비울 경우, 국민학교 이전의 어린 자녀를 돌보거나 보호해 줄 사람이 있다면 이용하시겠습니까?”라고 물었다. 이에 대해 55.0%가 이용하겠노라고 응답해, 취업을 하고 있지 않는 어머니도 탁아를 이용하고자 한다는 사실을 알 수 있었다. 그러나 이용하지 않겠노라고 응답한 사람도 45.0%나 되었다.

다음으로 “왜 탁아를 이용하려고 하는 가”에 대한 응답으로는 ‘원만한 성격형성을 위하여 (28.2%)’, ‘지능발달이나 지식습득을 위하여 (25.5%)’, ‘말아줄 사람이 없으므로(22.7%)’ 등의 이유를 들었다(표 17).

표 17. 탁아를 이용하려는 이유

탁아를 이용하려는 이유	N	%
지능발달이나 지식습득을 위해	28	25.5
원만한 성격형성을 위해	31	28.2
시설의 놀이도구 등을 사용할 수 있으므로	3	2.7
또래 친구를 사귄 기회가 있으므로	12	10.9
말아줄 사람이 없으므로	15	22.7
안전하고 규칙적으로 잘 돌보아주므로	11	10.0
계	110	100.0

특기할 사항은 맡아줄 사람의 부재를 이유로 든 거의 모든 어머니가 자녀를 맡길 수만 있다면 소득이 생기는 일을 하고 싶다는 의사를 표명하였다는 점이다. 그러므로 취업하고자 하거나 자녀양육 때문에 이를 실행에 옮기지 못하는 어머니들을 위한 나아가 하루 빨리 제공되어야 함을 시사받을 수 있었다. 한편 '원만한 성격형성을 위하여 (28.2%)', '지능발달이나 지식습득을 위하여 (25.2%)', '시설의 놀이도구 등을 사용할 수 있으므로 (2.7%)' "또래 친구를 사귄 기회가 있으므로 (10.9%)' 를 교육적 요구라 보고, '맡아 줄 사람이 없으므로 (22.7%)' '안심하고 규칙적으로 잘 돌보아주므로 (10.0%)'를 보호적 요구라 크게 나누어 볼 때, 전체적으로 교육에의 요구 (66.3%)가 보호에의 요구 (33.7%)보다 높음을 알 수 있었다. 또 이같은 결과는 조사대상 어머니의 (82.0%)가 교육적 이유로 이용하겠노라 응답된 임숙재의 연구결과와도 일치되었다. 한편 탁아를 이용하지 않겠다고 응답하였던 어머니께 그 이유를 물었더니, '본인이 직접 키우고 싶으므로 (36.7%)' '자녀를 돌보아 줄 사람이 있으므로 (18.9%)' 등의 이유를 말했다(표 18).

표. 18. 탁아를 이용하지 않으려는 이유

탁아를 이용하지 않으려는 이유	N	%
돈이 많이 들므로	11	12.2
개별적 보호를 못받을 것 같아	10	11.1
가족의 반대가 있을 것 같아	7	7.8
혼자 두어도 된다고 생각되므로	10	11.1
본인이 직접 키우고 싶으므로	33	36.7
자녀를 돌보아 줄 사람이 있으므로	17	18.9
기 타	2	2.2
계	90	100.0

C. 탁아에 대한 기대

1. 탁아 유형에 대한 기대

탁아 유형에 대한 기대를 운영형태별, 운영주체별, 운영시간별, 연령집단별 및 비용부담방식별로 살펴 보았다.

가. 운영 형태

일하는 어머니들을 위하여 유아의 집에 탁아인이 찾아가서 돌보아주는 자기집 탁아, 탁아인의 가정에서 6명 이내의 유아를 돌보는 가정 탁아, 7명 내지 12명의 유아와 1명의 탁아인이 있는 가정탁아와 기관 탁아의 일종인 직장 탁아의 다섯가지 모두가 가능할 때 어느 것을 이용하겠느냐는 질문에 대해 '기관 탁아(35.5%)', '가정 탁아(27.3%)', '직장 탁아(15.4%)'의 순으로 응답했다(표 19). 직장 탁아까지 포함시켜 조사대상자의 50.7%가 기관 탁아를 기대했다는 점이 취업모의 교육정도와 상관없이 56.0%의 응답자가 기관 탁아를 선호했다는 임숙재의 연구 결과⁷⁸⁾와 일치하였다.

78. 임숙재(1984), pp. 30—31.

79. 임숙재(1984), p. 39.

표 19. 운영형태에 관한 기대

운 영 형 태	N	%
자기집 탁아	11	10.0
가정 탁아	30	27.3
가성형 집단 탁아	13	11.8
기관 탁아	39	35.5
직장 탁아	17	15.4
계	90	100.0

탁아를 이용하려는 주된 동기가 원만한 성격형성임을 고려할 때, 넓은 놀이공간 및 놀이 교재를 제공해줄 뿐만 아니라 유아간의 다양한 상호작용이 이루어질 수 있기에 기관 탁아를 선호하는 것 같다. 이 밖에 개별적으로 보호해야 하는 경우보다 비용이 저렴하다는 점, 기타 유형이 숫적으로 미약할 뿐만 아니라 널리 알려지지 못했다는 점 등이 작용하였으리라고 사료되었다. 한편 개별적 보호가 비교적 잘 이루어질 수 있는 가정 탁아를 기대하는 비율도 27.3%나 되었다. 그러나 46.5%의 대상자가 1개의 방에서 거주하기 때문인지, 자기집 탁아를 원하는 비율은 비교적 낮았다.

나. 운영주체에 대한 기대

누가 탁아를 맡아 운영하기를 바라느냐는 질문에 대해, 42.8%에 달하는 47명의 어머니가 '정부'라고 응답해, 탁아의 공적 개입을 기대하는 사람이 많다는 사실을 발견할 수 있었다(표 20). 수업료·탁아인 대 유아의 비·프로그램·시설 및 설비등을 강력히 규제할 수 있는 힘을 가졌다는 점 이외에, 비영리적이므로 대체로 비용이 저렴하기에 정부 및 공공기관이 운영해 주기를 바라는 것 같다.

한편 비영리단체, 직장이나 일터, 부모들의 모임, 영리단체에서 운영해 주기를 기대하는 비율은 각 15.4%, 14.6%, 13.6%, 11.8%로 거의 비슷했다.

표 20. 운영주체에 대한 기대

운 영 형 태	N	%
정 부 기 관	47	42.8
민간·사회·종교단체 등의 비영리단체	17	15.4
개인이 운영하는 영리단체	13	11.8
직장이나 일터	16	14.6
부모들의 자발적 모임단체	15	13.6
기 타	2	1.8
계	110	100.0

다. 운영시간에 대한 기대

아동의 지능 및 사회성 발달에 하루의 교육시간 양이 영향을 준다는 McClington과 Topping의 연구결과⁸⁰⁾를 생각해 볼 때, 하루의 얼마동안 탁아가 제공되느냐가 주요한 관심

80. S.L.McClington and C.Topping(1981), "Extended day Kindergartens:Are the effects intangible?", *Journal of Educational Research*, Vol.75, No.1, pp. 39-40.

사가 되지 않을 수 없다. 이에 하루 중 얼마동안 택아를 이용하고 싶은가를 조사대상자에게 물었더니, 3시간 내지 4시간 이용하는 반일제(39.1%)보다 8시간 내지 9시간 이용하는 전일제(60.9%)를 보다 선호하노라고 응답했다. 전일제를 원하는 이유로, '일을 오래 할 수 있으므로(43.3%)', '일 시간에 맞추기 편하므로(43.3%)'등의 취업과 관련된 이유를 들어(표 21), 56.4%의 응답자가 '직장생활을 마음놓고 할 수 있기 때문'이라고 응답했다는 김현옥의 연구결과와 유사함을 보였다. 실제에 있어서도 외국의 경우 빈민가정 및 저임금 취업모가 전일제를 더 활용⁸¹⁾한다고 한다.

표 21. 전일제를 기대하는 이유

전일제를 이용하는 이유	N	%
일을 오래 할 수 있으므로	29	43.3
일 시간에 맞추기 편하므로	29	43.3
오후에 혼자 있게 하고 싶지 않으므로	5	7.4
친구들과 어울릴 수 있는 시간을 더 가지게 하고 싶으므로	4	6.0
계	67	100.0

한편 '오후시간을 가정에서 지내게 하고 싶으므로(46.5%)', '자유시간이 필요하므로(23.3%)', '아동의 지치고 피곤하므로(9.3%)', 등의 이유로 반일제를 원해(표 22), 자녀의 휴식 및 건강 등의 이유로 반일제를 기대하고 있음을 알 수 있었다.

표 22. 반일제를 기대하는 이유

반일제를 이용하는 이유	N	%
아동이 지치고 피곤하므로	4	0.3
자유시간이 필요하므로	10	23.3
오후 시간을 가정에서 지내게 하고 싶으므로	20	46.5
집에 있는 또 다른 자녀를 돌 보아야 하므로	1	2.3
집에 자녀를 돌 보아 줄 사람이 있게 되므로	4	9.3
경제적 부담 때문에	1	2.3
기 타	1	2.3
계	43	100.0

라. 연령집단에 대한 기대

유아들의 연령구성에 대해 51.7%가 같은 연령으로 구성되기를 바라는 반면, 여러 연령으로 구성되기를 바라는 사람은 21.9%였다. 또한 연령과 상관없는 의사를 표명한 사람도 18.2%나 되었다. 실제에 있어 혼합연령으로 운영되는 경우가 그다지 많지 않다는 점 이외에, 기관 택아를 더 선호하므로 동일연령을 더 기대하는 것 같다. 왜냐하면 기관 택아를 계획·

81 김현옥(1987), p. 49.

82 Shelia B Kamerman and Alfred J Kahn(1976), p. 36

운영할 때 혼합연령으로 구성된 경우보다는 동일연령으로 구성될 때 보다 쉽게 이루어질 수 있기 때문이다. 실제로 있어서도 동일연령집단이 많아, 서울시 소재 새마을 유아원을 대상으로 한 백미열의 연구에 의하면, 전체 유아원의 67.1%가 동일연령집단의 형태로 운영⁸³⁾되었다고 한다.

마. 비용부담방식에 대한 기대

동일하게 부담하고자 하는 어머니가 전체의 80.0%로서 부모의 수입 및 능력에 따라 달리 부담하는 차등부담방식(20.0%)보다 훨씬 높았다. 차등부담을 실시하는 기관이 현재 없다는 사실이 이에 영향을 미쳤을 것이라 생각되었다.

2. 탁아 프로그램 내용에 대한 기대

탁아 프로그램에 무엇이 포함되기를 바라는 가를 물었더니, '협동성 및 친구들과 사귀는 사회성 발달도모(23.6%)', '안전한 보호(16.4%)', '건강관리(15.5%)', '숫자놀이·그림맞추기 등의 지적능력 개발도모(12.7%)', '교통 법규지키기·인사하기·존댓말 쓰기 등의 좋은 생활습관 기르기(11.8%)', 등의 순으로 응답해, (표 23) 교육·건강·보호 등의 요소가 포함되기를 기대함을 알 수 있었다. 이 결과에서 높게 나타난 '협동성 및 친구들과 사귀는 사회성 발달'을 원하기에, 기관 탁아를 선호하였던 것 같다. 왜냐하면 다른 어느 유형의 탁아보다 기관 탁아에서 유아간의 다양한 상호작용이 이루어질 수 있기 때문이다. 그러나 위 결과는 저소득층의 어머니가 '위험에서의 보호(47.8%)'를 가장 기대한 반면 '규칙적인 생활과 원만한 사회생활(10.7%)'은 비교적 낮게 기대했다는 양옥승⁸⁴⁾의 연구 결과와는 상치됨을 보여준다.

표 23. 탁아 프로그램의 내용에 대한 기대

탁아프로그램의 내용	N	%
숫자놀이·그림맞추기 등의 지적능력 개발도모	14	12.7
한글익히기 등의 국민학교 준비를 위한 학습활동	11	10.0
협동성 및 친구들과 사귀는 사회성 발달도모	26	23.6
교통법규 지키기·인사하기·존댓말 쓰기 등의 좋은 생활습관 기르기	13	11.8
그림그리기·노래하기 등의 특기활동	1	0.9
영 양 관 리	1	0.9
건 강 관 리	17	15.5
안전한 보호	18	16.4
안정된 정서 발달	8	7.3
기 타	1	0.9
계	110	100.0

83. 백미열(1986), p. 40.

84. 양옥승(1978), "도시취업여성의 유아기 자녀관리에 관한 일 연구", 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행), p. 49.

3. 탁아의 인적환경·물적 환경에 대한 기대

가. 탁아의 인적 환경에 대한 기대

일반적으로 유아기는 감수성과 모방성이 강해서 물리적 환경보다도 특히 인적환경의 영향을 받는다⁸⁵⁾고 한다. 이 때문인지 탁아인의 인격에서 비롯된 영향이 교육 전반에 걸쳐 90%까지를 차지한다고 말하고 있다.⁸⁶⁾ 왜냐하면 아무리 좋은 시설과 설비, 프로그램이 제공된다 할지라도, 이러한 것들을 운영하는 것은 탁아인인지라 탁아인의 능력이나 태도에 따라 교육의 성패가 달라지기 때문이다.

이같이 중요한 탁아의 인적환경을 살펴보기 위해, 탁아인의 연령, 혼인여부, 학력, 성별 및 자질과 탁아인 대 유아의 비를 조사하였다.

(1) 탁아인의 연령에 대한 기대

National Day Care Study에 의하면 탁아에 종사하고 있는 사람들의 연령이 18세에서 35세사이⁸⁷⁾라고 하며, 우리나라의 한 연구에 의하면 가정탁아인으로 30대를 가장 선호하였다⁸⁸⁾고 한다. 이에 조사대상자들이 바라는 탁아인의 연령을 알아 본 결과 20대 또는 30대임을 일 수 있었다(표 24). 자신의 연령과 비슷하다는 점 이외에 육아경험자일 가능성이 높으리라 기대한 데서 30대를 가장 선호하지 않나 생각되었다.

표 24. 탁아인의 연령에 대한 기대

연 령	N	%
20대	28	25.5
30대	65	59.1
40대	8	7.3
50대이상	4	3.6
나이와는 상관없다.	5	4.5
계	110	100.0

(2) 탁아인의 혼인여부에 대한 기대

50.9%의 어머니가 기혼의 탁아인을 기대했던 반면, 미혼의 탁아인을 기대했던 사람은 20.0%였다. 또한 기·미혼 상관없다는 어머니도 29.1%나 되었다. 육아경험이 있는 사람이 탁아인이기를 바라는 데서, 과반수 이상의 어머니가 기혼자를 선호하고 있지 않나 생각되었다.

(3) 탁아인의 학력에 대한 기대

올바른 탁아가 이루어지기 위해 아동발달이나 유아교육에 관한 전문적 지식이 요구되므로, 탁아인의 학력이 탁아의 질을 결정하는 주요소로 작용한다고 할 수 있다. 이같은 견지에서 조사대상자들에게 이상적인 탁아인의 학력을 물어보았더니, 전문대 및 초급대학 졸업자(35

85 김영모, 권오구, 최경석, 표갑수(1983), 「아동복지연구」(서울·한국복지정책연구소), pp. 149-50.

86 신연식(1987), p. 247.

87 Willa Bowman Pettygrove and James. T Greeman(1984), "The Adult World of Day Care", *MAKING DAY CARE BETTER: Training, Evaluation, and the Proces of Change*, eds James T Greeman and Robert W. Fuqua(New York: Teachers College), p. 88.

88 한은순(1986), p. 40.

5%), 고등학교 졸업자(33.6%), 대학졸업자(25.5%)의 순으로 응답해, (표 25) 자신들보다 높은 학력을 소지한 탁아인을 보다 선호함을 알 수 있었다. 또한 본 연구에서도 전문대 및 초급대학 졸업의 2년제 대학 졸업자를 가장 높게 기대해, 한은순(43.3%)⁸⁹⁾ 및 이영(46.9%)⁹⁰⁾의 연구 결과와 일치됨을 발견할 수 있었다.

표 25. 탁아인의 학력에 대한 기대

학 력	N	%
고 졸	37	33.6
전문내졸, 초급대졸	39	35.5
대 졸	28	25.5
학력자는 무관	5	4.5
기 타	1	0.9
세	110	100.0

(4) 탁아인의 성별에 대한 기대

많은 부모들이 탁아인이 성별에 대해서는 그다지 의문을 제기하지 않았다.⁹¹⁾ 그러나 이혼의 증대와 같은 사회의 변화로 남성들이 아동의 생활에서부터 점차 유리되고 있다는 점을 염려하는 사람들이 아동양육에의 남성참여를 주장하게 되었다. 따라서 본 연구에서도 이같은 결과가 나올 것인가를 알아보기 위해, 탁아인의 남녀구성이 어떻게 되기를 바라는 가를 물었다. 이에 대해 '여자로만 구성되었으면 좋겠다'는 비율이 39.1%로 가장 높게 나타나, 성역할 고정관념이 아직도 잔재하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 '남자가 1명이라도 있으면 좋겠다.(24.5%)' 및 '남녀가 반반이면 좋겠다.(21.8%)'의 남자가 1명이라도 포함되기를 바라는 비율이 46.3%나 됨을 볼 때, 점차로 약화되어감을 또한 알 수 있었다. 전일제 탁아를 바라는 비율이 높음·아버지들의 노동시간이 길음 등을 고려할 때, 장시간의 남성 model부재를 염려하는 데서 이같은 결과가 나왔으리라 생각된다. 한편 남자전 여자전 상관없다는 비율도 14.6%나 되었다.

(5) 탁아인의 자질에 대한 기대

Decker와 Decker⁹²⁾는 탁아인에게 요구되는 개인적 자질로 타인과 어울려 일할 수 있는 능력, 아동에 대한 깊은 이해심, 따뜻하며 양육적인 성품, 많은 인내심, 감정의 충일, 감정적 한계를 선정·유지할 수 있는 능력 및 의지, 올바른 일을 추진해 나갈 수 있는 에너지, 구체적 사고에서 추상적인 사고로의 자유로운 전환, 좋은 건강상태를 제시하였으며, Endsley와 Bradbard⁹³⁾는 영아 탁아인의 인성적 특성으로 아동중심적일 것, 자신이 있을 것, 융통성이 있을 것, 아동들의 요구에 민감할 것을 들었다. 그리하여 바람직한 탁아인의 자질을 살펴보고자, 기대하는 탁아인의 상을 물어보았다. 이에 대해 조사대상자는 '어머니와 같은 사랑

89. 한은순(1986), p. 41.

90. 이 영(1986), p. 18.

91. Richard C.Endsley and Marilyn R.Bradbard(1981), *Quality Day Care:A Handbook of Choices For Parents and Caregivers*(Englewood Cliffs, N.J.:Prentice-Hall Inc), p. 111.

92. Celia Anita Decker and John R.Decker(1980), p. 89.

93. Richard C.Endsley and Marilyn R.Bradbard(1981), p. 116.

을 베푸는 사람(28.2%)', '건강하고 쾌활한 사람(23.7%)', '자상하게 어린이를 살피주는 응답해(표 26), 유아들을 가르치고 지도하는 교수자로서의 역할보다는 어머니가 같은 사랑을 가지고 편안하게 돌보아줌으로 유아에게 행복을 주는 어머니의 역할⁹⁴⁾를 탁아인의 주된 자질로 기대하고 있음을 알 수 있었다.

표 26. 탁아인의 자질에 대한 기대

탁 아 인 의 자 질	N	%
건강하고 쾌활한 사람	26	23.7
자상하게 어린이를 살피주는 사람	25	22.7
육아경험이 풍부한 사람	16	14.6
학문적 지식이 풍부한 사람	1	0.9
피아노·무용 등의 특기가 있는 사람	0	0.0
이야기·동화를 잘 하는 사람	3	2.7
부모에게 어린이에 대한 것을	2	1.8
살 이야기 해주는 사람		
생활지도를 잘 하는 사람	4	3.6
어머니와 같은 사랑을 베푸는 사람	31	28.2
영·유아를 현재 자신이 키우고 있는 사람	2	1.8
계	110	100.0

(6) 탁아인 대 유아의 비

Endsley와 Bradbard⁹⁵⁾에 의하면, 탁아의 질을 평가하는 전통적이면서 객관적인 지표가 탁아인 대 유아의 비라고 한다. 왜냐하면 아무리 탁아인이 헌신적이며 능력이 있는 사람이라고 할지라도 담당인원수의 과다로 인한 손상을 메꿀 수는 없기⁹⁶⁾때문이다. 이에 조사대상자에게 한 명의 탁아인당 몇 명의 유아가 맡아지기를 기대하느냐고 물었다. 35.5%에 해당되는 어머니가 10명, 18.2%에 해당되는 어머니가 3명이하라고 응답해(표 27), 75.5%의 어머니가 10명 이내의 소규모 탁아를 기대하고 있음을 알 수 있었다. 따라서 개별적인 보호 및 빈번한 상호작용을 몹시 바라고 있음을 알 수 있었다. 실제에 있어서도, Ruopp에 의하면, 소규모 집단내에서 유아간의 상호작용이 빈번할 뿐만 아니라 긍정적⁹⁷⁾이라고 한다.

나 탁아의 물적환경에 대한 기대

탁아시설의 위치, 원하는 탁아 비용 및 탁아비용 부담자를 중심으로 탁아의 물적환경을 살펴보았다.

(1) 탁아 시설의 위치에 대한 기대

94 Lian G Katz(1970), "Teaching in Preschools:Roles and Goals", *Children*, Vol 17, NO 12, p.30에 의하면, 탁아인의 주된 역할은 어머니의 역할(Maternal Model), 치료자로서의 역할(Therapeutic Model), 교수자로서의 역할(Instructional Model)이다

95. Richard C Endsley and Marilyn R Bradbard(1981), pp 104-105

96 William Fowler(1980), p. 64.

97 Carolyn L Thomson and Jennifer Ashton-Lilo(1983), "A Developmental Environment for Child Care Prgrams", *EARLY CHILDHOOD EDUCATION Special Environmental, Policy, and Legal Considerations*, eds Elizabeth M.Goetz and K.Eileen Allen(Rockville, Maryland·AN ASPEN PUBLICATION), p 96

탁아 시설의 위치가 집 또는 직장에 가까울 때 오가는 시간이 절약될 뿐만아니라, 유아가 사람 및 장소에 대해 안락감을 느낀다⁹⁸⁾고 한다. 이같은 탁아 시설이 어느 곳에 위치하기를 바라나는 질문에 대해, '집 가까이(68.1%)', '직장 또는 일터(18.2%)', 라고 응답해(표 28), 80%이상의 어머니가 집 또는 근무처에서 탁아를 제공받고자 함을 알 수 있었다. 부모에게 편리할 뿐만아니라 익숙한 환경인지라 유아에게도 유리할 것이라고 생각하기에 집 가까이를 바라는 것 같으며, 부모와 함께 유아가 올 수 있는 수송의 부담이 적다는 점 이외에 상대적으로 가까이 있다는 사실에 보다 안도감을 느낄 수 있기에 근무처에 위치하기를 기대하는 것 같다.

표 27. 탁아인 대 유아의 비에 대한 기대

탁아인 대 유아의 비	N	%
3명 이하	20	18.2
1 : 5명	39	35.5
1 : 10명	24	21.8
1 : 15명	9	8.2
1 : 20명	13	11.8
1 : 30명	3	2.7
1 : 40명 이상	2	1.8
계	110	100.0

표 28. 탁아 시설의 위치에 대한 기대

탁아시설의 위치	N	%
집 안에	11	10.0
집 가까이	75	68.1
직장 또는 일터에	20	18.2
기 타	4	3.7
계	110	100.0

(2) 탁아 비용에 대한 기대

조사대상자들이 탁아 비용으로 얼마를 생각하는가를 알아 본 결과, 전일제인 경우 4만원(19.1%), 2만원(18.2%), 5만원(15.5%)의 (표 29) 순으로 기대해 66.4%의 어머니가 2만원에서 5만원사이를 지불하고자 한다는 사실을 발견할 수 있었다. 그리하여 현행 탁아 기관의 탁아비를 조사하였더니 새마을 유아원반은 1만원에서 2만 1천원사이였으며, 도시 근처의 민간 탁아 시설인 빈민탁아는 2만 5천에서 4만원 사이⁹⁹⁾였다. 또한 반일제의 경우 2만원(29.1%), 3만원(26.3%), 1만원(22.7%)의 순으로 나타나 1만원에서 3만원사이기를 바라는 비율이 78.1%에 달함을 알 수 있었다(표 29). 이와같은 사실로부터 빈민층 어머니들이 비교적 저렴한 가격으로 탁아를 이용하고 싶어한다는 점을 예측해 볼 수 있었다.

98. Richard C. Endsley and Marilyn R. Bradbard(1981), p. 19.

99. 여성사연구회(1988), "도시빈민지역 탁아소 운영의 현실과 전망", 「여성 2」(서울 : 창작사), p. 146.

표 29. 탁아 비용에 대한 기대

탁 아 비 용	전 일 세		반 일 세	
	N	%	N	%
1만원	4	3.6	25	22.7
2만원	20	18.2	32	29.1
3만원	15	13.6	29	26.3
4만원	21	19.1	7	6.4
5만원	17	15.5	6	5.5
6만원	13	11.8	3	2.7
7만원	4	3.6	0	0.0
8만원	6	5.5	0	0.0
9만원이상	6	5.5	1	0.9
무 응 답	4	3.6	7	6.4
계	100	100.0	110	100.0

(3) 탁아 비용 부담자에 대한 기대

탁아 비용을 누가 부담해야 하느냐는 질문에 대해, 응답자의 과반수가 넘는 52.7%의 어머니가 국가와 함께 부담하고 싶다는 의사를 표시하였다(표 30). 소득이 적을 뿐만 아니라 소규모 양질의 탁아에 대한 기대로 인한 가계상 부담이 큰데서 이같은 결과가 나왔을 것이다. 다음으로는 직장의 보조가 있어주기를 바라는 경우도 전체의 17.3%에 달하였다.

표 30. 탁아 비용 부담자에 대한 기대

탁 아 비 용 부 담 사	N	%
이용자가 전부 부담	13	11.8
이용자와 국가가 공동부담	58	52.7
이용자와 민간단체가 공동부담	7	6.4
국가가 전부 부담	8	7.3
경영주(또는 일하는 곳의 장)가 전부 부담	3	2.7
경영주(또는 일하는 곳의 장)와 이용자가 공동 부담	19	17.3
기 타	2	1.8
계	110	100.0

V. 요약 및 결론

산업화와 근대화 과정을 통하여 야기되었던 도시여로의 인구집중 현상에 기인되어 형성된 도시 빈민층 기혼여성의 탁아에 대한 요구를 조사함으로써 탁아를 연구하는 연구자 및 탁아와 연관된 정부기관 담당자들이 체계적인 프로그램을 개발하는데 도움을 주고자 본 연구가

시행되었다.

본 연구는 울산시에 거주하고 있는 6세미만의 자녀를 한명이라도 둔 도시 빈민층 기혼여성 200명을 대상으로 실시되었다. 이 때 사용되었던 조사도구는 연구자가 작성한 설문지였으며, 자료는 1 : 1 면접에 의해 수집되었다. 수집된 자료는 문항에 따라 빈도와 백분율이 산출되었다.

연구를 통해 얻어진 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 조사대상자는 평균 4.25명의 가구원으로 구성된 높은 핵가족율을 보이는 집단으로, 70% 이상이 무주택소유자였다. 1개 또는 2개의 방을 사용하고 있었으며, 사는 지역도 빈민지역 또는 공장지역이었다.
2. 조사대상자중 취업모는 27.5%로 6세미만의 자녀를 가진 시부지역의 취업율보다 높은 취업율을 보였다. 대다수 가내부업내지는 가사일과 유사한 성격의 일에 주로 경제적 이유로 취업하고 있었다. 일하는 동안에도 자신들의 자녀를 돌보는 사람이 상당수였으며, 혼자 놀게하거나 근처의 친구들과 놀게하는 등 방치하는 경우도 많은 편이었다. 한편 대리양육자를 가진 어머니는 21.8%로, 그 주된 선정이유로 '똥거'를 지적하였다.
3. 조사대상자의 55.0%에 해당되는 어머니가 원만한 성격형성, 지능발달이나 지식습득, 대리양육자 확보 등의 이유로 탁아를 이용하고자 하였다. 이밖에 5.5%의 어머니가 이용하고 싶으나 경제적이유로 이용하지 못한다는 의사를 밝혀, 60%이상의 어머니가 탁아를 이용하고자 한다는 사실을 발견할 수 있었다. 이밖에도 전적으로 취업을 원하고 있지 않았던 어머니의 비율이 10.0%도 채 못되는 반면, 높은 핵가족율에서 예측할 수 있듯이 대리양육자의 확보가 용이하지 않으리라는 점을 고려할 때, 탁아를 이용하고자 하는 어머니의 수가 증가하리라고 예상되었다.
4. 도시 빈민층 기혼여성은 넓은 놀이공간 및 놀이교재 등을 제공해줄 수 있을 뿐만 아니라 유아간의 다양한 상호작용이 이루어질 수 있는 기관 탁아를 가장 선호하였다. 그러나 개별적인 보호가 비교적 잘 이루어질 수 있는 가정 탁아를 기대하는 사람도 27.3%나 되었다. 또한 이들은 설비 및 시설·유아와의 비·교재의 질 등을 지시·감독·규제할 수 있는 국가가 탁아를 운영해 주기를 가장 기대하였다. 운영시간에 있어 취업상의 편의 등의 이유로 60%가 전일제를 기대한 반면, 자녀의 휴식 및 건강상의 이유로 40%가 반일제를 원하였다. 한편 과반수 이상의 어머니가 같은 연령의 유아로 탁아 집단이 구성되기를 기대하였으며, 차등부담 실시기관의 부재때문인지 비용을 동등하게 부담하고자 하는 사람이 압도적으로 많았다.
5. 도시 빈민층 기혼여성은 사회성 발달도모, 안전한 보호, 건강관리, 지적능력 개발도모 등의 교육·건강·보호 등이 탁아 프로그램에 포함되기를 원했다.
6. 도시 빈민층 기혼여성은 탁아인이 어머니와 같은 역할을 수행해 주기를 가장 바랬다. 20대 또는 30대의 자신들과 비슷한 연령의 기혼 탁아인이기를 바라고 있었으며, 전문대 졸업자 또는 초급대 졸업자 등의 자신들보다 높은 학력을 소지한 사람이기를 보다 기대하였다. 또한 개별적 보호에의 기대때문인지 거의 대다수의 어머니가 탁아인 한 명당 10명이내의 유아가 맡겨지기를 원했다. 한편 탁아인의 성별에 대해, 여자만으로 탁아인이 구성되기를 바라는 비율이 39.1%로 가장 높였으나, 남자가 1명이라도 포함되기를

기대하는 비율도 46.3%나 돼, 성역할에 대한 고정관념으로 점차 약화되어감을 알 수 있었다.

7. 도시 빈민층 기혼여성은 본인에게 편리할 뿐만 아니라, 익숙한 환경이라 유아에게도 좋으리라는 기대때문인지 70%에 달하는 어머니가 집 가까이에서 탁아를 제공받고자 하였으며, 이밖에 근무처 가까운 곳에서 탁아를 제공받고자 하였다. 또한 이들은 전일제의 경우 2만원에서 5만원사이를, 반일제의 경우 1만원에서 3만원사이의 비교적 낮은 금액의 탁아비를 기대하였으며, 정부 또는 직장의 탁아비 보조를 많이 기대하였다.

본 연구는 시간상의 제한 등의 이유로, 산업화의 여파로 인한 급격한 인구집중 현상이 이루어진 도시 모두를 다루지 못하고 울산시만을 다루었다. 그러므로 본 연구결과를 도시 빈민층 전체에 적용하고자 할 때에는 해당 도시의 지역적 특성을 고려하는 등의 세심한 주의가 기울어져야 할 것이다.

결론적으로 이들 도시 빈민층 기혼여성이 반일제 탁아보다는 전일제 탁아를 보다 기대하며, 아주 저렴한 비용으로 탁아를 이용하고자함을 알 수 있었다. 이밖에도 기관 탁아 특히 정부 운영의 기관 탁아에 대한 기대가 높다는 점 및 교육·건강·보호 등의 요소가 탁아에 포함되기를 바란다는 사실을 발견할 수 있었다. 그러나 현재 실제 운영되고 있는 탁아는 이와 상당한 차이를 보이고 있다. 전일제를 운영하는 사실이 숫적으로 적을 뿐만 아니라, 현존하는 사실도 제대로 운영되지 못하고 있다. 또 취업을 해야 하는 설박한 상황속에서도 비용 등의 이유로 대리자를 구하지 못해 자녀를 방치하고 있으며, 탁아를 이용하고 있는 사람도 생활수준을 넘어선 비용을 부담해야 하는 어려움을 겪고 있다. 이 외에도 이들 도시빈민층의 특수상황을 고려한 프로그램이 제대로 개발되어 특수상황을 고려한 프로그램이 제대로 개발되어 있지 못해, 유치원 프로그램을 단순히 개조해 만든 프로그램을 사용하는 등 이제까지의 탁아가 그 때 그 때 주먹구구식으로 운영되어 왔음을 알 수 있었다. 아마도 도시 빈민층의 요구를 수렴코자 하는 적극적 노력이 미흡하여 담당기관의 결정에 따라 일방적으로 탁아가 이루어진 데서 이같은 결과가 나왔을 것이다.

그러므로 도시 빈민층을 위한 체계적인 탁아를 앞으로 계획·구성할 때는 쌍방, 실수요자인 도시 빈민층과 탁아 관계자, 모두의 의견을 고려해야 할 것이다. 이렇게 함으로써 양자에게 최대 만족을 줄 수 있는 방법이 모색될 수 있을 것이며, 이 때 도시 빈민층의 탁아에 대한 요구를 조사해 본 실험적인 본 연구가 도움을 줄 수 있으리라고 생각된다.

참 고 문 헌

- 경제기획원(1987), 「한국통계연감」
 경제기획원(1987), 「1985인구 및 주택센서스보고 제 2권 시·도편13-12 경상남도」.
 경제기획원(1988), 「한국통계월보」, Vol. 30, NO. 7.
 김선남(1983), “한국의 탁아시설의 실태와 탁아지도에 관한 연구”, 경희대학교 행정대학원 석사학위논문(미간행).
 김영모, 김성천(1986), “도시빈민의 생활상태에 관한 연구 —영세민과 비영세민의 비교조사—”, 「사회정책연구」, 제8집, 서울 한국복지정책연구소, pp. 5-77.

- 김영모, 권오구, 최경식, 표갑수(1983), 「한국아동복지연구」, 서울 : 한국복지정책연구소.
- 김영석(1985), 「도시빈민론」, 전주 : 아침.
- 김현옥(1986), 「취업모의 탁아형태 변경에 관한 연구」, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문(미간행).
- 민정유(1985), 「생산직 기혼여성 노동자를 위한 탁아서비스에 관한연구 —섬유 생산업체 종사자를 중심으로—」, 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 논문(미간행).
- 백미영(1986), 「새마을 유아원 종일반의 현황분석 연구 —탁아기능을 중심으로—」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 손경희(1986), 「사례를 통한 빈곤층 유아시설의 실태에 관한 연구」, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문(미간행).
- 신연식(1987), 「유아교육개론 : 보육학」, 수정9판, 서울 : 형설출판사.
- 신혜령(1979), 「도시빈민여성의 제문제와 해결방안의 고찰」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 신혜령(1986), 「탁아시설에 있어서 아동보호와 교육」, 「사회복지관논집」, 제4집, 서울 : 이화여자대학교 사회복지관, pp. 69—80.
- 「안심하고 아기들을 맡기세요 : 가정탁아모 · 이동육아인 · 방문탁아모란?」, 「여성신문」, 1987년 7월 13일, pp. 4—5.
- 양옥승(1978), 「도시취업여성의 유아기 자녀관리에 관한 일 연구」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 여성사연구회(1988), 「도시빈민지역 탁아소 운영의 현실과 전망」, 「여성 2」, 서울 : 창작사, pp. 136—53.
- 울산시(1987), 「울산시사」, 울산 : 울산시
- 「유치원「유아학교」로 개편」, 「동아일보」, 1988년 8월 11일, p.14.
- 이명숙(1983), 「탁아서비스에 대한 기혼취업여성의 욕구 조사 연구 —전문직, 사무직 종사자를 중심으로—」, 중앙대학교 대학원 석사학위논문(미간행).
- 이승양(1982), 「도시 빈곤아동의 복지에 관한 연구」, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행)
- 이 영(1986), 「전문직 취업모의 자녀관리 현황조사」, 「아동학회지」, 제7권, 제1호, pp. 1—23.
- 이 영, 문수재, 지혜련(1986), 「한국 취업모의 자녀양육 현황과 문제점」, 「여성연구」, 제13호, 한국여성개발원, pp. 32—67.
- 이영석(1987), 「신간 현대유아교육론」, 서울 : 교육출판사.
- 이은화, 이경우, 문미옥(1986), 「유아를 위한 복지의 이론과 실제」, 서울 : 창지사.
- 이진주(1987), 「가정탁아 이용실태와 이용자의 요구에 관한연구」, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 임숙재(1984), 「취업모의 DAY CARE 요구에 관한 일 연구」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 임지택(1984), 「유아원 운영관리」, 서울 : 창지사.
- 임종운(1984), 「우리나라 탁아사업의 발전과정」, 「사회복지」, 통권 제83호, 한국사회복지협의회, pp. 102—122.
- 장미경(1988), 「탁아소가 필요하다」, 「여성 2」, 서울 : 창작사, pp. 154—173.
- 장인협(1985), 「아동복지」, 서울 : 한국방송통신대학 출판부.
- 장동익(1985), 「도시빈민연구」, 전주 : 아침
- 정선희(1986), 「새마을유아원의 영아반 운영실태에 관한연구」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 지역사회 탁아소연합회(1987), 「왜 탁아소가 필요한가」, 서울 : 지역사회 탁아소연합회.
- 한국기독교사회문제연구원(1983), 「한국의 가난한 여성에 관한 연구」, 서울 : 민중사.

- 한국여성개발원(1987), 「아동보육에 관한 연구」, 서울 한국여성개발원.
- 한은순(1986), “가정탁아에 대한 취업모의 요구조사 —대전지역 전문직 취업모를 중심으로—”, 덕성여자대학 대학원 석사학위 논문(미간행).
- 홍금자(1987), “탁아보호경험이 아동발달에 미치는 영향분석”, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문(미간행).
- Baker, Katherine Read and June Patterson(1980), *The Nursery School and Kindergarten*, 7th ed., n p : W.N.Saunders Company.
- Blum, Marian(1983), *The Day-care dilemma: Women and Children First*, Lexington, Massachusetts D C.Heath and Company.
- Costin, Lela B and Charles A Rapp(1984), *Child Welfare Policies and Practice*, 3rd ed., New York McGraw-Hill Inc.
- Day, David E (1983), *Early Childhood Education A Human Ecological Approach*, Glenview, Illinois. Scott, Foresman and Company.
- Decker, Celia Anita and John R Decker(1980), *Planning and Administering Early Childhood Programs*, 2nd ed, Columbus, Ohio: Charles E Merrill Publishing Co.
- Endsley, Richard C. and Marilyn R Bradbard(1981), *Quality Day Care: A Handbook of Choices For Parents and Caregivers*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentic-Hall Inc..
- Fowler, William(1980), *INFANT and CHILD CARE: A GUIDE to EDUCATION in GROUP SETTINGS*, Boston, Massachusetts Allyn and Bacon, Inc..
- Kadushin, Alfred(1980), *Child Welfare Services*, 3rd ed., New York: Macmillan Publishing Co., Inc.
- Kamerman, Shelia B and Alfred J.Kahn(1976), *Social Services in the United States*, Philadelphia Temple University
- Katz, Lian G (1970), “Teaching in Preschools. Roles and Goals,” *Children*, Vol.17, NO.12, p.30.
- McClington, S L and C. Topping(1981), “Extended day Kindergartens Are the effects intangible?,” *Journal of Educational Research*, Vol.75, No.1, pp.39-40.
- Morrison, George S.(1984), *Early Childhood Education Today*, 3rd ed., Columbus, Ohio: Charles E Merrill Publishing Company.
- Pettygrove, Willa Bowman and James T. Greeman(1984), “*The Adult World of Day Care*,” *MAKING DAY CARE BETTER: Training, Evaluation, and the Process of Change*, eds James T Greeman and Robert W. Fuqua, New York: Teachers College, pp.84-105.
- Thomson, Carolyn L. and Jennifer Ashton-Lilo(1983), “A Developmental Environment for Child Care Programs,” *EARLY CHILDHOOD EDUCATION: Special Enviromental, Policy and Legal Considerations*, eds., Elizabeth M Goetz and K. Eileen Allen, Rockville, Maryland: AN ASPEN PUBLICATION