

## 울산지역의 노인산업 활성화를 위한 의생활 실태 조사

전은경

생활과학부 의류학전공

### <요 약>

이 논문은 노인들의 의생활에 관한 실태를 조사하여 울산의 노인산업활성화를 위한 기초 자료를 제시하기 위해 수행되었다. 설문지를 통한 방법을 사용하였으며 조사대상자는 60세 이상의 남녀 노인 401명이다. 자료는 SPSS를 이용하여 분석하였다.

연구결과 노인들은 의복에 관심을 갖고 있었으며 의복이 자신의 이미지를 반영한다고 생각하였다. 그들은 주로 실제적인 이유로 의복을 구입하였으며 옷의 맞춤새가 문제가 되는 것으로 나타났다. 또한 의복의 구매장소, 의복 선호 및 옷이 맞지 않는 부위 등 다수의 문항에서 남녀간에 유의한 차이가 나타났다.

이는 노인의 특수성을 고려함과 동시에 남녀간의 특성 차이를 반영한 의복의 개발 및 마케팅 전략이 필요함을 의미한다.

## A Study on Actual State of Clothing for Activating Silver Industry

Eun-Kyung Jeon

College of Human Ecology

### <Abstract>

The purposes of the study were to investigate the actual state and needs of clothing, for the elderly and to provide basic information for the future silver industry in Ulsan. The sample of this survey consists of 401 males and females aged 60 and over. The data were analyzed by using SPSS. The major findings are as follows:

The elderly were interested in their clothes and they thought that clothes should reflect their image. Price was the major consideration when buying clothes. They bought their clothes for practical reason, and fitting problem was the most important

factor in purchase of clothing. And the significant differences between males and females were revealed in several variables like purchasing place, clothing preference, fitting problem and so on. This suggests that the development and marketing strategy of clothing should be emphasized on the needs and preferences for the elderly and should take more considerations of the differences between male and female.

## I. 서론

현대사회 특징의 하나는 인구의 고령화이다. 경제 성장에 따른 생활개선과 의학기술의 발달은 인간의 수명을 연장하고 노인의 인구를 증가시키고 있다(고양곤, 1999). 우리나라는 1995년 현재 65세 이상 노인 인구가 전체 인구의 5.7%에 이르렀고, 2001년에는 7%수준으로 증가하며, 2025년에는 14%로 증가하게 되어 본격적인 고령화 사회로 진입하게 되리라 예상된다. 또한 울산시의 경우, 65세 이상의 인구는 1999년 10월 현재 약 38,000명으로 추정되며 1970년대 초기, 유입된 2,30대 인구가 현재 50대임을 감안할 때 앞으로 노인인구가 현저히 증가할 것으로 예상되고 있다(김혜경, 1999).

노인산업, 즉 실버산업이란 50세 이상의 장·노년층이나 정신, 신체적 이유로 노인들의 생활과 유사한 생물학, 사회적 특성을 보이는 사람들(예: 장애인)을 주고객으로 하는 영리목적의 사업을 총칭하는 것으로(주종원, 1998), 국민소득 수준의 향상과 연금제도로 인한 경제력을 갖춘 신 노인계층의 확산은 실버산업에 있어 현저한 질적, 양적 수요증가를 예상케 한다. 그러나 증가하는 노인인구와 경제적 능력에 비해 우리나라의 노인관련 산업은 거의 개발 초기에 있는 단계이며 선진국의 사례 및 유형을 따라하고 있는 형편이다.

음식이 신체의 건강을 위하여 필요하듯이, 의복은 건전한 사회생활을 위한 필수적인 요소로 사회 생활을 보다 긍정적이고 적극적으로 하는 데에 큰 비중을 차지한다. 특히 신체적, 심리적 상실감이 큰 노인에게 있어 단정한 의복은 약화된 그들의 사회적 권위를 높여주고, 사회적 활동이나 사회적 관계에서 타인의 인정을 받는데 도움을 주며, 행복한 노후 생활을 위한 지지의 수단으로써 그 역할이 중요하다. 그러므로 노년기가 길어지고 노인들의 사회적 활동이 점차 확대되고 있는 현대의 사회상황에 비춰 볼 때 노인과 의복과의 관계는 좀 더 진지하고 폭넓게 연구되어야 할 것이다.

이에 본 연구는 울산 지역내의 노년층을 대상으로 의복에 대한 인식 및 의복 행동, 의복의 착용실태, 의복구매 및 불만족 요인 등, 의생활 전반에 관한 실태를 조사하여 노인 산업의 활성화를 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 노인의 정의

청소년기의 발달은 생물학적, 행동적 기능의 발달이 최고에 이르는 성인초기까지 질서있게 유전적으로 규제되며, 일정한 프로그램에 따라서 진행되는 것으로 묘사할 수 있다. 반

면, 성인의 노화는 생물학적, 행동적 기능의 퇴화가 무질서한 과정과 일정한 방향이 없이 진행되어 사망으로 마감되는 것으로 묘사할 수 있다(Blomley, 1990).

노인의 정의는 추상적 정의와 조작적 정의로 검토된다. 국제노년학회(International Association of Gerontology)에서는 노인에 대하여 '인간의 노령화과정에서 나타나는 생리적, 심리적, 정서적, 환경적 변화 및 행동의 변화가 상호 작용되는 복합형태의 과정이다.'라고 정의하였다(채수길, 1977). 장인협 등(1994)은 노인을 '생리적 및 신체적 기능의 퇴화와 더불어 심리적인 변화가 일어나서 개인의 자기유지 기능과 사회적인 역할 기능이 약화되고 있는 사람'으로 추상적 정의를 하였다.

노인에 대한 조작적 정의는 사회과학적 조사연구상 편의 및 정책, 행정적 편의를 위해서 쓰이고 있는 것으로, 크게 4가지 정의로 분류할 수 있다. 첫째, 주관적 판단에 따르는 개인의 자각에 의한 노인, 둘째, 정년퇴직 등 사회적 역할 상실에 의한 노인(사회적 노인), 셋째, 신체적 연령에 의한 노인, 넷째, 산업 노년학에서 관심을 갖고 발전시킨 기능적 연령에 의한 노인 등이다.

신체적 연령을 기준으로 한 노인은 일반적으로 '65세 이상인 자'를 노인으로 규정하고 있으며 편의상 가장 보편적으로 이용되고 있다(김해운, 1978). 그러나 65세의 규정은 임의적이며 이는 1889년 세계 최초로 제정된 독일의 노령 연금법에서 수혜 자격 연령을 65세로 규정한 전통을 따르고 있는 것이다(Johnson, 1976).

본 연구에서는 연령을 기준으로 노인을 60세 이상으로 한정하고자 한다. 이는 우리나라의 경우 생활 관습상 퇴직부터 노인으로 생각하고 퇴직의 보편적 연령이 60세이며(일반 기업체 55세, 일반 공무원 60세, 교육 공무원 65세), 한국 노인들 자신이 노인으로 생각하는 연령이 60세 이기 때문이다(유영주, 1984).

## 2. 노인의 신체적 변화

노년기의 신체노화 과정에서 수반되는 변화는 유전 인자나 생활양식, 환경 조건 등에 따라 변화의 속도와 정도에 개인차가 있다. 신체노화 과정은 외모의 변화, 신체기능의 변화, 체형의 변화로 구분된다. 외모의 변화는 모발의 색상이 탈색되어 회색 또는 흰색으로 변하고 피부에 탄력을 잃어 주름이 생기거나 처지며 모발, 또는 치아가 빠지는 현상을 볼 수 있다.

신체 기능의 변화로는 신체내의 모든 기능이 점차 퇴화되어 운동량이 감소하고 혈액순환이 부진하며 중년기에 증가하였던 피하 지방이 감소하면서 체온 조절이 어렵고, 근육의 경화 현상 및 체력의 감소에 의해 쉽게 피로감을 느끼게 된다.

체형의 변화로는 신체의 둘레 부위가 증가하며 흉위가 줄어들고 엉덩이 둘레가 증가하고 허리가 굽어져서 허리선이 없어지며, 어깨는 처지고 등이 굽으며 승모근 부분에 피하지방이 축적되어 전반적으로 신체의 심미적인 곡선을 잃게 된다. 이러한 신체적 변화는 노인에게 그들의 변화된 신체적 조건에 합당한 의복의 필요성을 요구하게 된다(유경숙, 1984; 김희영, 1988; 장승옥, 1982).

### 3. 노인의 의생활

노인은 신체적 노화로 인한 외모의 변화로 이에 따른 스타일과 사이즈의 의복을 요구하게 된다. 그간 노인들이 소비의 대상에서 도외시되어왔으나 노년층의 인구 증가 및 구매력 증가로 차츰 노년시장의 중요성이 대두되면서 노인에게 적합하고 기능적인 디자인 및 치수에 관심이 기울여지고 있다.

Bader(1963)의 연구결과 노년층 여성의 의복에 대한 흥미도가 75세까지 거의 감소하지 않고 있었으며 이는 노년층 여성들이 의복에 지속적인 관심을 가지고 있음을 시사하였다. 또한 노년층 남성들도 자신의 외모에 관심을 가지며, 은퇴 후에도 적절한 외모를 유지하려 하는 것으로 나타났다(Simpson & Litrel, 1984).

노인을 대상으로 한 국내 연구를 살펴보면 김순구(1993)는 노인기에 신체적 아름다움이 감소하므로 외모의 아름다움을 표현하기보다는 결점 보완의 수단으로 의복을 사용한다고 하였으며, 60세 이상의 여성을 대상으로 의생활 실태를 연구한 김영애(1991)는 노년층 여성들이 기성복의 가격, 색상, 모양, 맞춤새, 질감 순으로 불만족을 느끼고 있으며 유행에 대한 관심은 낮다고 했다. 기성복의 문제점을 연구한 자료(오상락, 1982)에 의하면 기성복 구매자에게서 두드러지게 나타난 불만 요인은 25-35세에서는 디자인과 색상을, 35-45세에서는 사이즈와 디자인 및 색상을, 45세 이상에서는 사이즈에 있는 것으로 나타나 의복의 적합도는 노인의 의복에서 고려하여야 하는 중요한 요소임을 알 수 있다.

이상의 연구들을 살펴 볼 때 노인들은 젊은 층 못지 않게 의복에 대한 관심이 높으며 노화에 의한 신체적, 심리적 변화를 감안한 의복의 연구와 개발이 요구됨을 알 수 있다.

## III. 연구방법

### 1. 연구 대상 및 자료 수집

본 연구는 울산시에 거주하는 60세 이상의 남녀를 대상으로 편의표집하였다. 자료 수집은 질문지에 의한 방법으로 설문지의 작성은 조사 대상자의 연령을 고려하여 자기기입과 인터뷰를 병행하여 조사하였다. 40부의 예비조사 결과 부정확, 또는 의미전달이 어려운 문항을 수정, 보완하였다. 본조사는 1999년 10월-11월 총 500부를 배부하여 465부를 회수하였으며 이중 응답이 부실하거나 인구학적 변인이 누락된 설문지를 제외한 401부를 최종분석자료로 이용하였다.

### 2. 측정도구

측정도구는 인구학적 특성, 의생활실태를 조사하기 위한 선택식 문항, 자유응답식 문항과 3점 척도의 Likert-type 문항으로 구성하였다. 설문 내용은 국내외의 노인 연구(이명희 외, 1997; 송미령, 1988; 이강자 외, 1998; Hogge et al., 1986; Horridge et al., 1988; Jackson, 1992) 및 의생활 실태에 관련된 문항(김순구, 1993; 김영애, 1991; 김희영, 1988; 유경숙, 1984; 이옥희, 1985)을 활용, 수정하여 사용하였다. 각 측정 특성에 포함된 내용은

다음과 같다.

- (1) 인구학적 특성: 표집 대상자의 성별, 연령, 교육수준, 월평균 용돈, 신체적 조건에 관련된 6 문항으로 구성하였다.
- (2) 의생활 실태: 표집 대상자의 의복에 대한 인식 및 의복행동, 구매요인, 착용 의복 및 선호 의복, 의복의 구입 및 폐기 요인, 의복의 적합도 등 의생활 전반에 관한 22개의 문항으로 구성하였다.

### 3. 자료분석

자료의 분석은 SPSS를 이용하여 각 문항의 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등을 구하였다. 각 문항 결과의 남녀간의 차이를 규명하기 위해  $\chi^2$ -test 및 t-test를 이용하여 분석하였다.

## IV. 결과 및 논의

### 1. 조사대상자의 일반사항

조사대상 노인의 일반사항을 조사한 결과는 <표 1>, <표 2>와 같다. 총 401명의 표집 대상 중 남자노인이 125명(31.5%), 여자노인이 276명(68.8%)으로 여자노인이 많은 분포를 나타냈다. 남녀의 평균 연령은 각각 67.8, 70.0세이며 이들의 평균 연령은 67.7세로 남녀 모두 60세 이상 70세 미만인 경우가 가장 많았다. 조사대상 노인 중 남자노인의 평균 신장과 체중은 각각 167.0cm, 63.7kg이었으며, 여자노인의 평균 신장과 체중은 각각 155.3cm, 53.4kg이었다. 신체 충실지수는 남자가 136.6, 여자가 142.3으로 여자 노인이 남자 노인에 비해 비만한 체형임을 알 수 있다.

교육수준의 분포는 초등학교 이하의 학력이 과반(72.1%)을 넘었으며  $\chi^2$ -검정 결과 남녀 표본간의 학력분포의 차이가 큰 것으로 나타났다. 월평균 용돈은 남녀간의 유의적인 차이가 나타나지 않았으며 10만원에서 20만원사이의 용돈을 사용하는 노인이 가장 많은 것으로 나타났다.

&lt;표 1&gt; 조사대상자의 연령, 교육 수준 및 월평균 용돈 ( )안은 %

| 변인     | 성별           | 남자        | 여자        | 계          | $\chi^2$ -value |
|--------|--------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
|        |              |           |           |            |                 |
| 연령     | 60-69세       | 84(20.9)  | 142(35.4) | 226(56.4)  | 8.97*           |
|        | 70-79세       | 35(8.7)   | 109(27.2) | 144(35.9)  |                 |
|        | 80세 이상       | 6(1.5)    | 25(6.2)   | 31(7.7)    |                 |
|        | 계            | 125(31.5) | 276(68.8) | 401(100.0) |                 |
| 교육 수준  | 무학           | 9(2.2)    | 104(25.9) | 113(28.2)  | 82.22**         |
|        | 초등학교(소학교)졸   | 50(12.5)  | 126(31.4) | 176(43.9)  |                 |
|        | 중학교졸         | 29(7.2)   | 35(8.7)   | 64(16.0)   |                 |
|        | 고등학교졸        | 28(7.0)   | 9(2.2)    | 37(9.2)    |                 |
|        | 대학교졸 이상      | 9(2.2)    | 2(0.5)    | 11(2.7)    |                 |
|        | 계            | 175(37.8) | 288(62.2) | 401(100.0) |                 |
| 월평균 용돈 | 5만원 미만       | 17(4.3)   | 52(13.0)  | 69(17.3)   | 5.6             |
|        | 5만원-10만원 미만  | 23(5.8)   | 69(17.3)  | 92(23.1)   |                 |
|        | 10만원-20만원 미만 | 51(12.8)  | 89(22.3)  | 140(35.1)  |                 |
|        | 20만원-30만원 미만 | 19(4.8)   | 39(9.8)   | 58(14.5)   |                 |
|        | 30만원 이상      | 15(3.8)   | 25(6.3)   | 40(10.0)   |                 |
|        | 계            | 125(31.3) | 274(68.7) | 399(100.0) |                 |

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001에서 유의함

&lt;표 2&gt; 조사대상자의 연령 및 신체 조건

| 변인          | 성별 | 평균    | 표준편차 |
|-------------|----|-------|------|
| 나이(세)       | 남자 | 67.8  | 6.2  |
|             | 여자 | 70.0  | 6.3  |
| 신장<br>(cm)  | 남자 | 167.0 | 5.0  |
|             | 여자 | 155.3 | 4.7  |
| 몸무게<br>(kg) | 남자 | 63.7  | 6.8  |
|             | 여자 | 53.4  | 7.7  |
| 신체충실지수*     | 남자 | 136.6 | 14.6 |
|             | 여자 | 142.3 | 19.3 |

\*신체충실지수(Rohrer Index)=신장/(체중)<sup>3</sup>×10<sup>7</sup>

## 2. 노인의 의생활

### 1) 노인들의 의복에 대한 인식 및 의복 행동

노인의 의복에 대한 인식 및 행동에 대한 11 문항이 3점 척도의 Likert type으로 작성되

었으며 점수가 높을수록 문항에 대해 긍정적인 답변임을 의미한다. 각 문항에 대한 분석결과를 <표 3>과 같다.

조사대상 노인들의 의복에 대한 인식을 살펴보면 남녀노인 모두 나이가 들수록 옷차림에 신경을 써야 한다고 응답하고 있으며 의복 행동에서는 남녀 모두 외출복과 평상복을 구분하여 착용하고 외출할 때 옷차림에 신경을 쓰며 옷을 살 때 마음에 드는 것보다는 점잖은 디자인을 고르는 것으로 나타나 노인들이 자신의 이미지 관리에 신경을 쓰는 것으로 나타났다. 옷이 마음에 들어도 비싼 가격에 구입하는 것에는 부정적인 반응을 보여 가격요인이 노인들에게 주요한 구매 요인임을 알 수 있다. 그러나 세일 등, 행사의 이용에 있어 남녀간에 유의한 차이를 보여 남자보다는 여자가 의복의 가격에 더욱 민감한 것으로 사료된다. 또 의복 실태에서는 나이가 들면서 체형이 많이 변화하였다고 응답하여 일반 청장년 층과는 다른 사이즈의 의복이 제공되어야 함을 알 수 있으며, 기성복의 수선은 여성이 더욱 많은 것으로 나타나 이는 여성복의 사이즈 체계가 더욱 세분화되어야 함을 시사한다.

<표 3> 의복에 대한 인식 및 의복 행동

| 문항                                  | 성별 | 평균   | 표준편차 | t-value |
|-------------------------------------|----|------|------|---------|
| 1. 옷차림은 사람의 생활수준을 나타낸다.             | 남자 | 2.19 | .79  | -.35    |
|                                     | 여자 | 2.22 | .79  |         |
| 2. 나이가 들수록 옷차림에 더욱 신경을 써야 한다.       | 남자 | 2.44 | .71  | -.81    |
|                                     | 여자 | 2.50 | .68  |         |
| 3. 사람들은 주로 옷차림에서 상대방을 평가한다.         | 남자 | 2.15 | .75  | .60     |
|                                     | 여자 | 2.10 | .78  |         |
| 4. 외출할 때 옷차림에 신경을 쓴다.               | 남자 | 2.40 | .68  | -1.46   |
|                                     | 여자 | 2.50 | .65  |         |
| 5. 외출복과 평상복을 구분하여 입는다.              | 남자 | 2.70 | .53  | 1.87    |
|                                     | 여자 | 2.57 | .71  |         |
| 6. 옷이 마음에 들면 가격이 비싸도 산다.            | 남자 | 1.59 | .77  | .62     |
|                                     | 여자 | 1.54 | .77  |         |
| 7. 세일 행사 때나 가격이 인하된 옷을 산다.          | 남자 | 1.90 | .86  | -2.84** |
|                                     | 여자 | 2.16 | .83  |         |
| 8. 옷을 살 때 마음에 드는 것보다는 점잖은 디자인을 고른다. | 남자 | 2.13 | .72  | .45     |
|                                     | 여자 | 2.49 | .69  |         |
| 9. 기성복 중에서 마음에 드는 디자인을 고르기 쉽다.      | 남자 | 2.13 | .72  | .09     |
|                                     | 여자 | 2.12 | .77  |         |
| 10. 나이가 들면서 체형이 많이 변화하였다.           | 남자 | 2.43 | .75  | -2.06*  |
|                                     | 여자 | 2.59 | .66  |         |
| 11. 옷을 사면 고치지 않아도 잘 맞는다.            | 남자 | 2.25 | .82  | 3.75**  |
|                                     | 여자 | 1.91 | .84  |         |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001에서 유의함

## 2) 의복 구매에 관한 요인

<표 4>는 노인 의복 구매에 관련된 변인들에 대한  $\chi^2$ -검정결과이다. 조사대상 노인들의 의복 구매장소는 남녀 모두 시장에서의 구입(51.1%)이 우세하였으나, 남자는 여자에 비해 백화점이나 유명 브랜드 직매장의 이용도 높은 것으로 나타났다. 옷을 사는 주된 이유

는 남녀 모두 마땅히 입을 만한 옷이 없을 때(49.6%) 구입하는 경우가 가장 많았으며, 계절이 바뀔 때(16.5%)나 특정 행사에 필요한 경우(17.5%) 등 실용적인 이유로 구입하였으며 충동구매(6.7%)는 비교적 적은 것으로 나타났다.

의복의 취득방법은 대부분(78.4%)의 노인이 구매하는 것으로 나타났으며, 선물을 받는 경우(12.46%)가 두 번째로 많았다. 의복 구매시 대금의 부담자는 남녀 노인간에 매우 유의적인 차이를 나타냈다. 남자는 본인이 구입하는 경우가 가장 많은 반면 여자는 자녀의 부담이 본인 부담보다 높아 이 결과로부터 남녀 노인간의 경제 능력의 차이를 파악할 수 있다.

<표 4> 의복 구매에 관한 요인 ( )안은 %

| 변인             |            | 성별 | 남자        | 여자        | 계           | $\chi^2$ -value |
|----------------|------------|----|-----------|-----------|-------------|-----------------|
| 의복<br>구매<br>장소 | 시장         |    | 56(14.0)  | 161(40.1) | 217(54.1)   | 26.78***        |
|                | 양품점        |    | 7(1.7)    | 36(9.0)   | 43(10.7)    |                 |
|                | 백화점        |    | 36(9.0)   | 58(14.5)  | 94(23.4)    |                 |
|                | 유명브랜드 직매점  |    | 10(2.5)   | 5(1.2)    | 15(3.7)     |                 |
|                | 대형유통업체     |    | 4(1.0)    | 2(0.5)    | 6(1.5)      |                 |
|                | 상설할인매장     |    | 12(3.0)   | 12(3.0)   | 24(6.0)     |                 |
|                | 기타         |    | -         | 2(0.5)    | 2(0.5)      |                 |
|                | 계          |    | 125(31.2) | 276(68.8) | 401(100.0)  |                 |
| 의복<br>구매<br>이유 | 계절변화       |    | 25(6.2)   | 41(10.2)  | 66(16.5)    | 5.20            |
|                | 특별한 행사     |    | 17(4.2)   | 53(13.2)  | 70(17.5)    |                 |
|                | 마땅한 옷이 없어서 |    | 59(14.7)  | 140(34.9) | 199(49.6)   |                 |
|                | 기념일        |    | 10(2.5)   | 16(4.0)   | 26(6.5)     |                 |
|                | 충동 구매      |    | 8(2.0)    | 19(4.7)   | 27(6.7)     |                 |
|                | 기존 의복과 매치  |    | 5(1.2)    | 6(1.5)    | 11(2.7)     |                 |
|                | 기타         |    | 1(0.2)    | 1(0.2)    | 2(0.5)      |                 |
|                | 계          |    | 125(31.2) | 276(68.8) | 401(100.0)  |                 |
| 의복<br>취득<br>방법 | 산다         |    | 92(24.2)  | 206(54.2) | 298(78.4)   | 6.71*           |
|                | 맞춰입는다      |    | 7(1.8)    | 10(2.6)   | 17(4.5)     |                 |
|                | 얻어입는다      |    | 7(1.8)    | 7(1.8)    | 14(3.7)     |                 |
|                | 선물받는다      |    | 13(3.4)   | 34(8.9)   | 47(12.4)    |                 |
|                | 만들어입는다     |    | 3(0.8)    | 1(0.3)    | 4(1.1)      |                 |
|                | 계          |    | 122(32.1) | 258(67.9) | 380(100.0%) |                 |
| 의복비<br>부담자     | 본인         |    | 56(14.9)  | 105(27.9) | 161(42.7)   | 21.19***        |
|                | 배우자        |    | 20(5.3)   | 17(4.5)   | 37(9.8)     |                 |
|                | 자녀         |    | 37(9.8)   | 132(35.0) | 169(44.8)   |                 |
|                | 친척         |    | 3(0.8)    | 1(0.3)    | 4(1.1)      |                 |
|                | 기타         |    | 3(0.8)    | 3(0.8)    | 6(1.6)      |                 |
|                | 계          |    | 119(31.6) | 258(68.4) | 377(100.0)  |                 |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001에서 유의함



3) 노인들의 의복착용 및 선호

<표 5>은 노인들이 착용하는 의복의 종류와 착용 색상, 선호 색상에 관하여 살펴본 것으로 각 응답 빈도에 대한 성별의 차이를  $\chi^2$ -검정을 통해 분석한 결과 모든 항목에서 남녀간에 유의적인 차이를 나타내었다. 착용하는 의복형태에는 남녀 모두 정상복 및 외출복

<표 5> 노인들의 의복착용 및 선호 ( )안은 %

| 변인      |     | 성별        | 남자        | 여자         | 계          | $\chi^2$ -value |
|---------|-----|-----------|-----------|------------|------------|-----------------|
| 착용의복형태  | 정상복 | 한복        | 4(1.1)    | 4(1.1)     | 8(2.2)     | 6.46*           |
|         |     | 양장        | 82(22.8)  | 235(65.3)  | 317(88.1)  |                 |
|         |     | 생활한복      | 15(4.2)   | 20(5.6)    | 35(9.7)    |                 |
|         |     | 계         | 101(28.1) | 259(71.9)  | 360(100.0) |                 |
|         | 외출복 | 한복        | 5(1.4)    | 45(12.3)   | 50(13.7)   | 12.88**         |
|         |     | 양장        | 98(26.8)  | 201(54.9)  | 299(81.7)  |                 |
| 생활한복    |     | 8(2.2)    | 9(2.5)    | 17(4.6)    |            |                 |
|         | 계   | 111(30.3) | 255(69.7) | 366(100.0) |            |                 |
| 선호의복색상  | 흰색  | 10(2.5)   | 42(10.5)  | 52(13.0)   | 33.48***   |                 |
|         | 검정색 | 52(13.0)  | 68(17.0)  | 120(30.0)  |            |                 |
|         | 회색  | 33(8.3)   | 47(11.8)  | 80(20.0)   |            |                 |
|         | 빨간색 | 4(1.0)    | 19(4.8)   | 23(5.8)    |            |                 |
|         | 노란색 | -         | 2(0.5)    | 2(0.5)     |            |                 |
|         | 초록색 | -         | 4(1.0)    | 4(1.0)     |            |                 |
|         | 파란색 | 3(0.8)    | 4(1.0)    | 7(1.8)     |            |                 |
|         | 갈색  | 15(3.8)   | 42(10.5)  | 57(14.3)   |            |                 |
|         | 분홍색 | 1(0.3)    | 32(8.0)   | 33(8.3)    |            |                 |
|         | 기타  | 7(1.8)    | 15(3.8)   | 22(5.5)    |            |                 |
|         | 계   | 125(31.3) | 275(68.8) | 400(100.0) |            |                 |
| 소지한의복색상 | 흰색  | 9(2.2)    | 42(10.5)  | 51(12.7)   | 34.44***   |                 |
|         | 검정색 | 55(13.7)  | 94(23.4)  | 149(37.2)  |            |                 |
|         | 회색  | 37(9.2)   | 36(9.0)   | 73(18.2)   |            |                 |
|         | 빨간색 | -         | 11(2.7)   | 11(2.7)    |            |                 |
|         | 노란색 | 1(0.2)    | 5(1.2)    | 6(1.5)     |            |                 |
|         | 초록색 | 4(1.0)    | 7(1.7)    | 11(2.7)    |            |                 |
|         | 파란색 | 1(0.2)    | 3(0.7)    | 4(1.0)     |            |                 |
|         | 갈색  | 12(3.0)   | 48(12.0)  | 60(15.0)   |            |                 |
|         | 분홍색 | -         | 11(2.7)   | 11(2.7)    |            |                 |
|         | 기타  | 6(1.5)    | 19(4.7)   | 25(6.2)    |            |                 |
|         | 계   | 125(31.2) | 276(68.8) | 401(100.0) |            |                 |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001에서 유의함

으로 양복을 주로 착용하였으나 남자는 여자에 비해 생활한복도 즐겨 입는 것으로 나타났다. 또 여자 노인들은 양장 외에 한복도 외출복으로 자주 착용하는 것으로 나타났다. 이로써 한복은 주로 외출, 또는 행사에 착용하는 의복으로, 생활 한복은 평상시에 착용하는 의복으로 자리 매김하고 있음을 알 수 있으며 이에 따른 의복의 디자인 및 마케팅 전략이 요구된다 하겠다.

노인들이 선호하는 색상에 대한 질문에서는 남자는 검은색과 회색에 월등히 높은 비율을 보인 반면 여자는 검은색, 회색, 갈색, 흰색 등, 비교적 다양한 색상의 선호양상을 보였다. 또 소지하고 있는 의복에서도 남녀간에 유사한 차이를 나타냈다. 그러나 노인 여성의 경우 32명이 분홍색을 선호한다고 응답한 것에 비하여 실제 분홍색 의복을 소지하고 있는 노인은 11명에 그쳐 노인들이 남의 이목에 신경을 쓰고 있음을 알 수 있다.

#### 4) 의복의 구입 및 폐기 요인

의복을 구매할 때 고려하는 요인 및 소지한 의복을 입지 않게 되는 이유를 묻는 문항에서는 남녀간의 빈도에서 유의적인 차이가 나타나지 않았다. 의복 구매시 노인들이 가장 고

<표 6> 의복의 구입 및 폐기 요인

( )안은 %

| 변인                |              | 성별        |           | 계          | $\chi^2$ -value |
|-------------------|--------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
|                   |              | 남자        | 여자        |            |                 |
| 의복<br>구입시<br>고려사항 | 디자인          | 13(3.3)   | 29(7.3)   | 42(10.5)   | 12.64*          |
|                   | 바느질          | 7(1.8)    | 8(2.0)    | 15(3.8)    |                 |
|                   | 몸에 맞는 것      | 52(13.0)  | 130(32.6) | 182(45.6)  |                 |
|                   | 입고 벗기 편한 것   | 15(3.8)   | 45(11.3)  | 60(15.0)   |                 |
|                   | 가격           | 13(3.3)   | 23(5.8)   | 36(9.0)    |                 |
|                   | 상표           | 1(0.3)    | -         | 1(0.3)     |                 |
|                   | 세탁 및 관리성     | 5(1.3)    | 20(5.0)   | 25(6.3)    |                 |
|                   | 남의 이목        | 2(0.5)    | 1(0.3)    | 3(0.8)     |                 |
|                   | 오래입을수 있는 옷   | 15(3.8)   | 18(4.5)   | 33(8.3)    |                 |
|                   | 기타           | 1(0.3)    | 1(0.3)    | 2(0.5)     |                 |
| 계                 |              | 124(31.1) | 275(68.9) | 399(100.0) |                 |
| 의복<br>폐기<br>이유    | 몸에 맞지 않아서    | 49(12.2)  | 87(21.7)  | 136(33.9)  | 6.47*           |
|                   | 활동이 불편해서     | 28(7.0)   | 81(20.2)  | 109(27.2)  |                 |
|                   | 촉감이 나빠서      | 1(0.2)    | 2(0.5)    | 3(0.7)     |                 |
|                   | 세탁 및 관리의 어려움 | 6(1.5)    | 22(5.5)   | 28(7.0)    |                 |
|                   | 유행이 지나서      | 11(2.7)   | 33(8.2)   | 44(11.0)   |                 |
|                   | 나이에 어울리지 않아  | 25(6.2)   | 41(10.2)  | 66(16.5)   |                 |
|                   | 기타           | 5(1.2)    | 10(2.5)   | 15(3.7)    |                 |
| 계                 |              | 125(31.2) | 276(68.8) | 401(100.0) |                 |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001에서 유의함

려하는 것은 몸에 잘 맞는 것(45.6%)이며 그 이외에 입고 벗기 편한가(15.0%), 디자인(10.5%), 가격(9.0%), 오래 입을 수 있는 것(8.3%) 순으로 고려되었으며 의복의 상표(0.3%)나 남의 이목(0.8%)은 거의 고려되지 않는 사항으로 나타났다.

의복을 입지 않게 되는 주된 이유 역시 치수의 부적합요인이 33.9%로 가장 큰 비율을 차지하였으며, 활동에 불편한 옷(27.2%)도 옷을 폐기하는 주된 요인이 되었다. 나이에 어울리지 않는 옷의 착용을 꺼려하는 것도 16.5%나 되는 것은 구입시 남의 이목을 고려하지 않는다는 <표 3>과 상이한 결과를 보이나, 앞의 결과를 종합해볼 때 타인의 평가는 노인의 의복 행동에 큰 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

5) 기성복의 적합도

<표 7>은 기성복에서 잘 맞지 않는 부위를 조사한 것으로 맞지 않는 여러 부위에 대해 복수 응답한 결과이다. 각 항목에 응답한 것과 응답하지 않은 빈도에 대해 남녀간의 응답 빈도의 차이를  $\chi^2$ -검증하였으며 그 결과 목둘레 및, 엉덩이둘레, 허리둘레에서 남녀의 응답 빈도에 유의한 차이를 보였다. 각 셀의 빈도는 맞지 않는다고 응답한 빈도 및 비율이며 응답하지 않은 빈도는 생략하였다.

기성복의 치수 중 불만족한 부위는 허리둘레, 가슴둘레, 엉덩이둘레 등 둘레부위로 나타났다며 옷길이기도 불만스러운 요인중 하나인 것으로 나타났다. 가장 불만족스러운 부위는 허리둘레(57.8%)이며 남자(15.6%)에 비해 여자(42.2%)에게 불만족이 강한 부위로 나타났다. 엉덩이둘레(13.3%)는 남자(2.3%)에게는 거의 문제시되지 않았으나 여자(11.1%)에게는 맞지 않는 부위로 지적되었다. 목둘레에 있어 남자의 불만족 빈도가 유의적으로 높은 것은 드레스 셔츠와 타이를 착용하는 남성복에서 맞음새가 요구되는 부위인 것으로 사료된다.

<표 7> 기성복에서 잘 맞지 않는 부위 ( )안은 %

| 부위 \ 성별 | 남자       | 여자        | 계         | $\chi^2$ -value |
|---------|----------|-----------|-----------|-----------------|
| 옷길이     | 28(7.0)  | 55(13.8)  | 83(20.9)  | 0.39            |
| 목둘레     | 8(2.0)   | 6(1.5)    | 14(3.5)   | 4.68*           |
| 소매통     | 2(0.5)   | 9(2.3)    | 11(2.8)   | 0.86            |
| 가슴둘레    | 28(7.0)  | 62(15.6)  | 90(22.6)  | 0.00            |
| 어깨너비    | 10(2.5)  | 23(5.8)   | 33(8.3)   | 0.01            |
| 엉덩이둘레   | 9(2.3)   | 44(11.1)  | 53(13.3)  | 5.55*           |
| 허리둘레    | 62(15.6) | 168(42.2) | 230(57.8) | 3.98*           |
| 계       | 147      | 367       | 514       |                 |

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001에서 유의함

## V. 결론 및 제언

본 연구에서는 다가올 고령화 사회와 국민소득 향상에 따른 노인산업의 필요와 활성화를 위해 의생활 전반에 걸친 실태조사를 하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

조사대상 노인들은 의복이 외모 및 이미지에 미치는 영향에 대해 깊이 인식하고 있었으며 옷을 고를 때 노인들의 이미지 관리에 신경을 쓰는 것으로 나타났다. 노인들의 의복구매 장소는 시장에서의 구입이 우세하였고, 주로 실제적인 필요에 의해 의복을 구입하였으며 충동구매는 거의 없는 것으로 나타났다.

한편 외출복과 평상복으로 모두 양복을 선호하였으며 그밖에 노인 남성은 평상복으로 개량한복을, 노인 여성은 외출복으로 한복을 선호하였고 색상에서는 검정색과 회색의 무채색 계열을 주로 선호하였으나 여성은 남성보다 다양한 색상을 선호하여 의복 품목 및 색상에서 남녀의 차이를 고려한 연구 및 개발이 요구된다.

노인들이 의복 구입시 가장 고려하는 요인 및 의복을 입지 않게 되는 이유로 의복의 적합성을 들어 의복의 치수가 노인에게 있어 중요한 만족, 불만족 요인이 됨을 알 수 있다. 남성보다는 여성이 의복의 불만족 부위가 많았으며 특히 허리둘레가 맞지 않는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 살펴 볼 때 노인들의 체형에 맞고 노인의 이미지를 고려하며, 색상, 치수 적합성 및 판매 장소 등 성별의 차이가 뚜렷한 부분에 있어 차별화된 의류상품의 개발 및 판매 전략이 필요함을 알 수 있었다.

본 연구의 대상이 울산에 한정되었으나 노인의 특성 및 선호에 있어 지역별 차이가 크지 않을 것으로 생각되며 연구결과를 타 지역에 적용 가능하리라 사료된다. 또한 성별이외의 의복 행동에 영향을 미치는 기타 인구학적 변인 노인의 특성을 밝히는 후속연구가 시급히 이루어져야 할 것이다.

## 참고문헌

1. 고양곤(1999), 노인 자원봉사활동의 활성화 방안, 노인복지연구, 통권 6호.
2. 김순구(1993), 성인 및 노인 집단의 인구통계학적, 심리적 변인과 의복행동과의 관계, 부산대학교 대학원 박사학위 논문.
3. 김영애(1991), 노년기 여성의 의생활 실태에 관한 연구, 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
4. 김해운(1978), 현대산업사회의 노인문제와 교육, 사회교육연구, 창간호, 한국사회복지회.
5. 김혜경(1999), 울산시 노인의 생활실태 및 지원 프로그램, 울산대학교 생활과학연구소 '행복한 노후 행복한 가정만들기' 세계노인의 해 기념 심포지움.
6. 김희영(1988) 노년 남성의 의복착용 실태 조사-체형 변화와 기성복 만족도를 중심으로- 한국의류학회지 22(2).
7. 송미령(1988), 우리나라 성인 여성의 의복구매행동에 관한 실태조사연구(I)-서울, 부산, 대구를 중심으로-, 한국의류학회지 12(1)

8. 오상락(1982), “한국 섬유산업의 시장 확대와 패션산업화 방안”, 서울대 경영논집, 6(2).
9. 유경숙(1984), “노년층 여성의 의복 행동에 관한 연구”, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
10. 유연실(1996), 성인 여성의 의복폐기에 관한 연구, 한국의류학회지, 20(1).
11. 유영주(1984), 신가족 관계학, 교문사.
12. 이강자, 최재순, 강이주, 장영애, 성영애(1998), 인천시 노인의 생활특성과 관련요인 분석, 대한가정학회지 36(4).
13. 이명희, 이은실(1997), 인구통계학적인 변인에 따른 노년 여성의 의모 관심과 자신감에 관한 연구, 한국의류학회지, (21)6.
14. 이옥희(1985), 노년기 여성의 의복선호와 의생활 실태에 관한 연구, 원광대학교 대학원 석사학위논문.
15. 장승옥(1982), 한국 노년층 여성의 의복구성을 위한 체형분석연구, 연세대학교대학원 석사학위논문.
16. 장인협, 최성재(1987), 노인복지학, 서울: 서울대 출판부.
17. 주종원(1998), “다가올 고령화 사회”, 『건축』 42(2).
18. 채수길(1977), 노인복지에 관한 연구, 동국대 행정대학원 박사학위논문.
19. Bader, I, M.(1963), An Exploratory Study of the Clothing Problems and Attitudes of a Group of Older Women in Iowa City, Unpublished master’s thesis, University of Iwoa.
20. Blomley, D.B.(1990), 노인 심리학, 성원사.
21. Hogge, V.E. and Baer, M.M.(1986), Elderly women’s clothing: acquisition, fit and alterations of ready-to-wear garments, J. of Consumer Studies and Home Economics. 10.
22. Horridge,P.E. and Woodson, E.M.(1988), Apparel sizing problem for an ageing problem, Journal of Consumer Studies and Home Economics. 12.
23. Jackson, H.O.(1992), Aging and Expenditure on Apparel, Clothing and Textiles Research Journal, 10(2).
24. Johnson,J.m.(1976), Is 65 old? in Older Persons,: Unused Resources for Unmet Needs, Edited by F. Riessman, Beveley Hills CA,: Saage Publications.
25. Sympson, M. M. & Litrel, M. A.(1984), Attitudes toward Clothing of Elderly Men, J of Applied Gerontology, 3.