

영어의 예외적 격표시에 관하여(II)⁽¹⁾

고 인 수
 영어영문학과
 (1985. 4. 30 접수)

〈요 약〉

Chomsky(1981)의 격이론에서 \bar{S} -Deletion이란 규칙을 통한 예외적 격표시 현상으로 다루어진 자료들을 고찰하여 보았으며, 또한 이에 대한 \bar{S} -Deletion의 특별성(ad hocness)을 지적한 제 연구들을 비판적으로 고찰하였다. 이들이 내포하고 있는 문제점들을 \bar{S} 범주의 COMP에의 격표시 가능성을 제시한 고인수(1983)을 바탕으로 삼투지배라는 구조적 개념을 도입하여 설명하고자 하였다. 또한 이와 같은 주장을 통하여 PRO의 비지배특성을 버림으로써 일반성을 띤 설명을 할 수 있다고 보여지며, 이와 같은 공범주 PRO에 대한 재평가는 결국 Chomsky(1981)가 제시한 결속이론과 통제이론의 적용범주를 재확립할 필요성이 있음을 시사하는 것이며, 이는 최근의 Manzini(1983), Sportiche(1983), Bouchard(1983) 등의 접근방법과 그 맥을 같이 하는 것으로 볼 수 있다.

Remarks on Exceptional Case-marking in English(II)

Ko, In-Soo
 Dept. of English Language and Literature
 (Received April 30, 1985)

〈Abstract〉

This paper discusses some problems in connection with Chomsky's \bar{S} -Deletion approach to the analysis of Exceptional Case-marking and some alternatives proposed by Kayne(1981), Lee(1984) and Ko(1983). And it proposes a new approach with an attempt to establish the notion of percolating government without \bar{S} -Deletion.

The new solution can capture more generalization and provide a real explanation to the theory of grammar in GB theory. And this notion of percolating government suggests the dependency of Control Theory on Binding Theory which goes with the current approaches by Manzini(1983), Sportiche(1983) and Bouchard(1983).

II

본 논문은 Chomsky(1981)가 제시한 영어의 격이론(Case Theory)에서 예외적 격표시로 다루어지고 있는 believe 류의 소위 상승동사(Raising Predicate)와 이에 관련된 \bar{S} -Deletion에 대하여 지금까지의 제 연구들을 비판적으로 고찰하여 보고, 이와 같은 예외적 현상을 보다 보편적인 문법범주 내에서 다룰 수 있는 대안을 찾고자 한다.

(1) 본 논문은 고인수(1983)의 내용을 수정 보완한 것이다.

Chomsky(1980)는 보편문법(Universal Grammar)의 제 조건들을 통합하려는 의도로서 추상적인 격(Case)개념을 도입하여 언어의 문법을 기술하고자 하였다. 이러한 추상적 격(Case)개념은 두 가지로 구분되는데 그 하나는 기저부(Base)나 D-structure에서 결정되는 고유격(Inherent Case)이며, 또 하나는 S-structure에서 구조적으로 부여되는 구조적 격(Structural Case)이다. 그런데 현대영어에 있어서는 모두 구조적을 담당하는 것으로 보고 있으며 이와 같은 S-structure에서의 구조적 격배당(Case Assignment)은 지배(Government)라는 구조적 개념에 의해 이루어진다. Chomsky(1981, 250)는 다음 (1)의 조건을 α 는 γ 를 지배한다고 정의하고 있다.

- (1) [$\phi \dots \gamma \dots \alpha \dots \gamma \dots$], where⁽²⁾
- (a) $\alpha = X^0$ or is coindexed with γ
 - (b) where ϕ is a maximal projection, if ϕ dominates γ then ϕ dominates α
 - (c) α c-commands γ

여기서 $\alpha = X^0$ 의 개념은 \bar{X} -이론의 개념으로서 어휘범주(Lexical Category)를 나타내며, α 는 핵요소(Head)로서 비핵요소(Complement)인 α 를 C-command 하며, 한편 ϕ 는 핵요소 α 를 지배(Dominate)하는 최대투사(Maximal Projection)로서 \bar{X} 를 의미하는 것이다. 이와 같은 구조적 조건을 만족시키면 핵요소 α 는 비핵요소 γ 를 지배(Govern)하게 된다. 이와 같은 지배원리(Government Principle)에 따라서 영어에서의 NP에 배당되는 격(Case)을 (2)의 격표시 이론으로 나타내고 있다.⁽³⁾

- (2) (a) NP is nominative if governed by AGR
 (b) NP is objective if governed by a transitive verb
 (c) NP is oblique if governed by preposition

(2a)에서 AGR은 INFL의 요소로서 주어(Subject)라는 문법기능을 가진 NP를 지배(Govern)하며 전통 문법의 개념을 빌자면, 주어와 동사 관계에 있어서 일치(Agreement)를 나타내는 추상적 개념이다. 영어에 있어서 NP에 주격(Nominative Case)을 부여하는 AGR은 구체적으로 시제(Tense)가 해당되며, 특히 [+Tense] 자질을 가진 INFL이 지배자(Governor)가 된다. 한편 (2b)의 경우는 타동사가 지배자가 되어 동사에 인접한(Adjacent) 어휘명사 NP에 목적격(Objective Case)을 부여하게 된다. (2c)는 전치사가 인접한 어휘명사 NP를 지배하던 사격(Oblique Case)이 부여됨을 나타낸다. 이러한 사격은 D-structure에서 배당되는 것으로 보고 있으나 앞서 언급한 바와 같이 현대영어에서는 (2c)는 (2b)에 통합되어 S-structure에서 구조적으로 격(Case)을 부여하는 것으로 간주된다.

한편 이와 같은 지배원리와 격이론은 다음 (3)과 같은 구절구조규칙(Phrase-structure Rule)을 전제한다.

- (3) $\bar{S} \rightarrow \text{COMP S}$
 $S \rightarrow \text{NP INFL VP}$
 $\text{COMP} \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} [\pm \text{WH}] \\ \text{for} \end{array} \right.$
 $\text{INFL} \rightarrow [\pm \text{Tense}]$

위에서 INFL(=Inflection)은 영어의 모든 절(Clause)에 존재하는 요소로서 [+Tense]의 자질을 가지면 finite clause가 되며, [-Tense]의 자질을 가지면 infinite clause가 된다. 한편 이러한 구절구조 규칙을 다음의 (4)와 같이 영어가 주어(Subject)가 없는 문장을 허용치 않는다는 주어 선택의 의무성(Obligatoriness)이란 매개변수(Parameter)를 가진 언어임을 나타내고 있다.⁽⁴⁾

- (4) *am happy

(2) Chomsky (1981, 163) 참조.

(3) Chomsky (1981, 170) 참조.

(4) 영어는 이태리어나 스페인어와 같은 pro-drop language와 달리 non-pro-drop parameter를 가진 언어이다.

이러한 주어 선택의 의무성은 공범주(Empty Category) 설정과 이에 따른 투영원리(Projection Principle)⁽⁵⁾와 연관성을 갖고 있다. 또한 (2)의 격표시 원리는 격배당에 있어서 인접원칙(Adjacency Condition)⁽⁶⁾을 준수하여야 함을 전제하고 있다.

한편 이러한 추상적 격이론의 기본 원리로서 (5)의 격제약(Case Filter)을 설정하여 해당되는 어휘명사에 격(Case)이 적절히 배당되었는지를 검정하게 된다.

(5) *NP, where NP has a phonetic matrix but no Case⁽⁷⁾

즉 공범주(Empty Category)를 제외한 음성적으로 실현되는 모든 어휘명사(Lexicalized NP)는 반드시 문장의 요소에⁽⁸⁾ 의해 격을 배당받아야 한다. 만일 이를 어기면 비문법적인 문장으로 간주된다. 다음의 (6)에서 어휘명사인 *Mary*는 삽입된 절내의 어떤 요소에 의해서도 지배되지 못하며 주절에서도 이에 인접한(Adjacent) 지배자(Governor)가 없으므로 격배당을 받을 수 없게 되어 격제약(5)를 위배하여 비문법적인 문장이 된다. 한편 (7)에서 삽입절내의 공범주 PRO는 실제로 음성적으로 실현되지 않는 명사이므로 격(Case)을 받지 않게 되어⁽⁹⁾ 격제약(5)를 위배하지 않으며, *John*은 [+Tense]의 INFL에 의해 격지배되어 주격(Nominative Case)을 배당받게 되고, *Bill*은 인접한 동사 *ask*에 의해 격지배되어 목적격(Objective Case)을 배당받아 격제약(5)를 준수하는 문법적인 문장이 된다.

(6) *John asked Bill [_swhether Mary to leave]

(7) John asked Bill [_swhether PRO to leave]

한편 (8)에서 흔적 *t*는 *who*가 이동하고 남긴 것으로 이때의 흔적 *t*는 변항(Variable)으로서 격(Case)이 배당되어야 한다. 그런데 삽입된 절 \bar{S} 내에서 INFL은 [-Tense]이므로 격을 배당할 수 없으며 또한 주절의 동사 *seem*은 자동사이므로 격을 부여할 수 없으므로 흔적 *t*는 격을 받을 수 없게 되어 Chomsky (1981, 175)의 확대 격제약(Extended Case Filter) (9)를 위배하여 비문법적인 문장이 된다.

(8) *who does it seem [_s t to see Mary]

(9) Extended Case Filter

*[_{NP} α] if α has no Case and α contains a phonetic matrix or is a variable

다음 (10)의 문장은 과거에는 (11)을 그 심층구조로 보아 주어상승(Subject Raising)이 적용된 것으로 보았으나, Chomsky는 (12)의 D-structure에서 이동규칙 Move- α 가 적용되어 생성되는 것으로 보고 있다.

(10) John seems to have hit Bill

(11) it seems [_s that John hit Bill]

(12) [_{NP}e] seems [_s John to have hit Bill]⁽¹⁰⁾

(12)에서 \bar{S} 범주의 INFL은 [-Tense]이므로 *John*은 삽입절 내에서 격(Case)을 받을 수 없다. 따라서 음성형태부(PF-Component)에서 비독립명사(Non-Argument) *it*가 [_{NP}e]에 채워지면 (13)과 같은 비문법적인 문장이 된다.

(13) *it seems John to have hit Bill

(5) 투영원리(Projection Principle): 모든 통사구조(D-structure, S-structure LF)는 어휘부의 통사정보에서 투영되어야 한다.

(6) 인접원칙(Adjacency Condition): 핵요소(Head)가 비핵요소(Complement)에게 격을 배당할 때는 서로 인접해 있어야 한다.

(7) Chomsky (1981, 49) 참조.

(8) 영어에서 [-N]자질을 가진 문법주인 동사와 전치사가 격부여자이다.

(9) 실제로 Chomsky(1981)는 PRO는 지배되지 않는 위치에만 올 수 있다고 가정하므로 이러한 조건을 만족시키는 PRO는 당연히 격이 표시될 수 없다.

(10) 실제의 D-structure는 다음과 같다고 볼 수 있지만 본 논문에서는 편의상 간략형을 쓰기로 하였다.

(12)' [_{NP} i] PRESENT seem [_s [_{COMP} i] [_s John to have hit Bill]]

그러므로 *John*은 격제약(5)를 모면하기 위해 이동규칙 Move- α 에 의해 [_{NP}E] 위치로 이동하여 (14)와 같은 S-structure에서 [+Tense]의 INFL에 의해 지배되어 주격(Nominative Case)이 배당된다.

(14) John seems [_S t to have hit Bill]

한편 (11)은 \bar{S} 범주내의 어휘명사 *John*과 *Bill*은 각각 [+Tense]와 타동사 *hit*에 의해 격배당을 받게 되므로 (15)와 같은 D-structure에 음성형태부(PF-Component)에서 [_{NP}E]에 비독립명사(Non-Argument) *it*가 삽입되어 생성된다.

(15) [_{NP}E] seems [_S that [_SJohn hit Bill]]

이와 같이 격이론을 통하여 NP의 이동을 자연스럽게 설명할 수 있다. 다음과 같은 수동태구문 (16)은 (17)과 같은 D-structure에서 *John*은 \bar{S} 범주 안에서 격을 받을 수 없으므로 격제약(5)를 모면키 위해서 이동규칙 Move- α 에 의해 [_{NP}E] 위치를 이동하면 (18)의 S-structure가 되어 *John*은 주격의 INFL에 의해 지배되어 격을 받게 된다. 반면 D-structure (17)에 비독립명사 *it*가 삽입되면 격제약 (5)를 위반하여 (19)와 같은 비문법적인 문장이 된다.

(16) John is belived to have left

(17) [_{NP}E] is belived [_S John to have left]

(18) John is belived [_S t to have left]

(19) *it is belived [_S John to have left]

위의 (19)가 비문법적인 것은 인접한 주격동사 *be belived*는 이미 타동사가 아니므로 *John*에 격을 줄 수 없기 때문이다.⁽¹¹⁾ 따라서 수동태구문도 격이론을 통하여 자연스럽게 설명이 가능하다. 한편 (20)과 같이 삽입절에서 부정사의 주어가 PRO인 경우는 이동규칙 Move- α 가 적용되지 않는다. Chomsky (1981, 60)에 의하면 PRO는 지배되지 않는 위치에만 나타날 수 있으므로 격을 받지 않아야 한다. 반면에 (21)의 *Bill*은 격을 받아야 하는 독립명사(Argument)임에도 불구하고 문장내의 어떤 요소에 의해서도 격이 배당되지 못하므로 격제약 (5)를 위반하게 된다.

(20) John persuaded Mary [_S PRO to leave early]

(21) *John persuaded Mary [_S Bill to leave early]

지금까지 격표시의 문제가 되어온 구조는 (22)와 같이 주격동사가 \bar{S} 라는 보문절을 가지는 것으로 즉 부정사구문을 보문(Complement)으로 취하는 경우이다.

(22) ...V [_SCOMP [_SNP to VP]

이때 부정사의 주어로서 의미론적 격기능(θ -role)을 가지는 NP가 음성가를 가지는 어휘명사로 나타나는 경우는 격제약(5)를 모면하여야 하므로 인접한 동사 V로 부터 격을 받든지, 아니면 Move- α 에 의하여 격을 받을 수 있는 자리로 이동하여야 한다.⁽¹²⁾ 반면에 부정사 주어 NP가 음성가가 없는 공범주(Empty Category)인 경우는 Chomsky(1981, 60)가 제시한 (23)과 같은 지배 특성을 만족시켜야 한다.

(23) If α is an empty category, then α is PRO if and only if α is ungoverned(equivalently, α is trace if and only if α is governed)

다음의 (24)에서 어휘명사 *Bill*은 전치사 성격의 된 *for* 보문소(complementizer)에 의하여 지배되어

(11) Chomsky (1981)는 수동태 구문의 과거분사는 인접한 NP의 격을 흡수하는 것으로 본다. 즉 본래의 동사가 인접한 어휘명사에 배당한 격을 수동구문의 과거분사가 흡수하므로 격제약을 모면하려면 이동규칙의 적용을 받아 격배당을 받을 수 있는 위치로 이동한다고 본다.

(12) 위 (22)를 좀더 엄밀히 표시하면 다음 (i)과 같으며 여기서 문제시 되는 구조는 [-Tense]의 INFL과 COMP가 영(null)인 경우이다. 만일 COMP가 *for*와 같은 보문소를 취하는 경우는 인접한 부정사 주어 NP에 격을 부여하므로 어휘명사가 나타난다.

(i)...V [_S COMP [_S NP INFL VP]]

격이 배당된다. (25)의 PRO는 (23)의 조건을 만족시키면 된다. 이에 대하여 Chomsky(1981, 66)는 다음 (26)과 같은 지배장애제약(Government Barrier Condition)을 설정하여 동사 *try*는 \bar{S} -Deletion을 허용하지 않는 특성을 지니므로 PRO의 [-governed]라는 지배특성을 만족시키는 것으로 설명하고 있다.

(24) I am eager [_s for [_sBill to take part]]

(25) John tried [_s[_sPRO to win]]

(26) Government Barrier Condition:

NP and \bar{S} are absolute barriers to government

즉 (25)에서 주절동사 *try*는 \bar{S} 경계를 넘어서 PRO를 지배하지는 못하므로 (23)의 지배특성을 만족시킨다. 그러나 다음 (27)의 삽입절 \bar{S} 에서의 부정사 주어 *Mary*는 (26)의 지배장애제약에 따라 인접한 주절동사 *believe*에 의해 지배되지 못하며 따라서 격이 배당되지 않게 되어 비문법적인 문법이 된다. 그러나 (27)은 문법적인 문장임에 틀림없다.

(27) I believe [_s[_s Mary to be incompetent]]

Chomsky(1980; 1981)는 (27)의 문장을 설명하기 위하여 *believe* 류의 동사들은 \bar{S} 경계를 삭제하는 어휘적 특성을 지닌 것으로 간주하여⁽¹³⁾ (27)에 \bar{S} -Deletion을 적용하여 (28)의 S-structure가 되는 것으로 보아 주절동사 *believe*가 부정사 주어 *Mary*를 지배하여 격을 배당하는 것으로서 \bar{S} -Deletion을 통한 예외적 격표시(Exceptional Case-marking)로 설명하고 있다.

(28) I believe [_s Mary to be incompetent]

이러한 \bar{S} -Deletion은 (29)의 구조와 같이 COMP가 영(null)일 때 [+F]의 어휘자질을 지닌 동사에 적용되어 인접한 부정사 주어 NP를 지배할 수 있도록 하는 장치이다.

(29) ...V [_s[_{COMP}] [_sNP to VP]]

그러나 이와 같은 \bar{S} -Deletion은 직관적으로 몇몇의 특정 동사에만 적용되는 것으로서 그러한 규칙설정의 타당성이 극히 의심스러운 ad hoc한 규칙이라 생각된다. 결국 \bar{S} -Deletion 규칙의 설정은 어휘부(Lexicon)에서 특정 동사가 취하는 어휘자질 [+F]에 근거를 두고 있지만, 이 [+F]라는 어휘자질의 정체를 설명하려면 다시 \bar{S} -Deletion을 허용하는 특성이라는 식의 순환논리에 빠지게 된다. 문법기술에 있어서 이러한 순환논리는 설명력을 결여하는 것임에 틀림없다. 한편 Chomsky는 \bar{S} -Deletion 규칙은 영어를 포함하는 특정언어만이 가지는 특성으로 보아 그 기능적 측면만을 강조하고 있을 뿐 어디에도 그러한 규칙 설정의 타당성을 언급하지 않고 있다. 따라서 S-Deletion 규칙은 본질적 측면에서의 설명이 되어야만 그러한 규칙 설정의 타당성이 입증될 수 있을 것이다.

II

Chomsky(1981, 56)는 격이론(Case Theory)을 통하여 영어의 문법을 기술하면서 이동규칙 Move α 에 수반되는 흔적(Trace)의 특성과 D-structure에서 투영원리(Projection Principle)에 의해 설정되는 PRO의 특성을 (30), (31)로 각각 규정하고 있다.

(30) (i) 흔적(trace)은 지배된다([+governed])

(ii) 흔적의 선행사(antecedent)는 의미론적 격기능(θ -role)을 받지 않는 자리에 위치한다

(iii) 선행사와 흔적의 관계는 하위 인접조건(Subjacency Condition)⁽¹⁴⁾을 만족시킨다

(13) believe, consider, expect 류의 이른바 S-O Raising 동사와 seem, be likely, appear 등과 같은 S-S Raising 동사들은 \bar{S} -Deletion을 허용하는 어휘적 자질 [+F]를 지니는 것으로 보고 있다.

(14) Chomsky (1973, 103)은 다음과 같은 하위인접조건을 설정하고 있다.

Subjacency Condition: No Constituent can be moved out of more than one containing NP-or S-node(in any single rule-application)

- (31) (i) PRO 는 지배되지 않는다([-governed])
 (ii) PRO 의 선행자는 독립적인 의미론적 격기능(θ -role)을 가진다
 (iii) 선행자와 PRO 의 관계는 하위 인접조건(Subjacency Condition)과 무관하다.⁽¹⁵⁾

결국 (30), (31)의 공범주(Empty Category)의 특징은 지배원리(Government Principle)와 연관되어 적 이론을 설명해 준다. 대체로 문장의 문법성(Grammaticality) 여부를 가리는 장치로서 격제약(Case Filter)과 위의 공범주의 특징과 관련된 공범주 원리(Empty Category Principle)⁽¹⁶⁾가 그 기준이 된다. 이와 같은 기준은 기본적인 필요조건이며 이것이 만족되면 결속이론(Binding Theory)과 통제이론(Control Theory)이 결부되어 문장의 문법성을 가리게 된다. 이때 격배당(Case Assignment) 및 공범주의 지배특성을 만족시키는 중요한 역할을 하는 것이 \bar{S} -Deletion 이라고 볼 수 있다. \bar{S} -Deletion 규칙은 다치 동사부에서 음운부로 해석될 때 동사구조를 음운해석에 적합한 구조로 조정하는 재조정규칙(Readjustment Rule)과 같이 ad hoc 한 성격을 띠는 것으로 S-structure에서의 구조적 지배(Structural Government)와 격 표시에 관련된 적절한 구조조건을 만들어 준다. 그러므로 어휘부(Lexicon)에 규정된 특정한 자질의 유무에 따라 적용되는 \bar{S} -Deletion 규칙은 기능적 필요성을 만족시킬 뿐 언어적 일반성을 포착하려는 이론적 설명력이 결여되어 있다. 이러한 \bar{S} -Deletion 규칙의 특별성(ad hocness)과 관련된 여러 학자들의 연구가 있어 왔다.⁽¹⁷⁾

다음 (32), (33)은 표면주어를 가지는 부정사구문을 보문으로 취하는 예이다.⁽¹⁸⁾

- (32) I consider [_SJoan to be a fool]
 (33) I want [_SJoan to leave early]

Chomsky(1980; 1981)는 각각 (34), (35)를 D-structure로 보고, 동사 *consider*는 \bar{S} -Deletion을 허용하여 (36)의 S-structure가 생성되어 부정사의 주어 *Joan*에 목적격을 해당하는 것으로 설명하고 있다.

- (34) I consider [_S[_{COMP}e] [_SJoan to be a fool]]
 (35) I want [_S[_{COMP}for] [_SJoan to leave early]]
 (36) I consider [_SJoan to be a fool]⁽¹⁹⁾

한편 (32)의 부정사의 표면주어 *Joan*은 실제로 D-structure에서 주절동사 *consider*에 의한 의미론적 격기능(θ -role)을 받지 못하는 것으로 보는데, 이는 *Joan*이 \bar{S} 절 내에서 *be a fool*이란 술어(Predicate)의 주어라는 격기능(θ -role)을 받게되므로 *consider*가 직접 격기능을 *Joan*에 배당하게 되면 하나의 명사(Argument)가 동시에 두 개의 격기능(θ -role)을 가지게 되므로 (37)의 격기능 원리(θ -criterion)⁽²⁰⁾를 위배하게 되기 때문이다.

- (37) Each argument bears one and only θ -role, and each θ -role is assigned to one and only one argument

한편 (33)의 동사 *want*는 어휘부에서 [-F]의 자질을 갖는 것으로 \bar{S} -Deletion을 허용치 않는 동사이다. 그러므로 동사 *want*가 부정사 주어 *Joan*을 지배하지 못하므로 격(Care)을 배당하지 못한다. 따라서 Chomsky는 *want*는 보문소(Complementizer) *for*를 취하는 동사로 보아 (35)를 D-structure로 본다. 전치사 성격을 띤 보문소 *for*는 부정사의 보문주어 *Joan*을 지배하고 격을 배당하며, 이후 음성형태부(PF Component)에서 수의적(Optional)으로 탈락되는 것으로 보고 있다.⁽²¹⁾ 실제로 *want* 동사가 보문소 *for*

(15) 따라서 PRO의 선행사는 문장(sentence) 내에 존재하지 않을 수도 있다.

(16) (59)를 참조할 것.

(17) Rouveret and Vergnaud(1980), Bresnan(1978), Wasow(1980), Koster(1978), Brame(1979), Kayne(1981), Lee(1984) 등.

(18) 본 논문의 분석에서 본인의 입장은 \bar{S} -Deletion을 허용하는 동사들의 하위범주구분(Subcategorization)을 Chomsky(1980; 1981)와 마찬가지로 [_S]로 간주한다.

(19) \bar{S} -Deletion 규칙은 엄밀히 말해서 S 경계 표시뿐 아니라 [COMP]까지를 삭제한다고 볼 수 있다.

(20) Chomsky(1981, 39) 참조.

(21) 다음의 (i) 경우 *for*가 삭제되지 않으면 Chomsky & Lasnik(1977)의 *[for-to] Filter에 걸리게 되어 비문법적인 문

를 취하는 예가 존재한다. 다음의 (38)과 (39)의 예가 이를 뒷받침하고 있다.

(38) I want very much for Mary to go there

(39) *I want very much Mary to go there

(39)에서 *Mary*는 \bar{S} -Deletion 이 허용된다 하더라도 격표시를 위한 인접조건(Adjacency Condition)을 만족시키지 못하므로 격을 담당하지 못하여 격제약(Case Filter)을 위배하게 된다. (38)의 경우는 보문소 *for*에 의해 *Mary*는 격을 담당하게 되어 문법적인 문장이 된다. 그러나 *believe* 류 동사의 경우는 (40)에서 보는 바와 같이 보문소 *for*의 유무에 관계없이 비문법적이다.

(40) * I believe very sincerely (for) Mary to go there

이로 미루어 보아 *believe* 류 동사는 *for* 보문소를 취하지 않는 경우임을 알 수 있다. 그러나 (41)의 경우처럼 부정사 주어 자리에 공범주 PRO가 나타나는 경우는 어떻게 설명해야 하는가?

(41) I want [_SPRO to go]

공범주 PRO는 [-governed]의 특성을 만족시켜야 하므로 (41)에서 \bar{S} -Deletion 이 허용되어서는 않된다. 또한 동사 *want*는 [-F]자질의 어휘이므로 \bar{S} -Deletion 을 허용치 않으므로 (41)은 그대로 문법적인 문장이 된다. 그러나 앞서의 (35)에서 보는 바와 같이 *want*가 보문소 *for*를 취하는 동사이므로 (41)의 D-structure는 엄밀히 말해서 (42)로 보아야 할 것이다.

(42) I want [_K[_{COMP}for] [_SPRO to go]]⁽²²⁾

따라서 (42)의 부정사 주어 PRO는 보문소 *for*에 의해 지배되므로 [-governed]라는 PRO의 조건을 여기게 된다. 결국 (41)의 문법성을 설명하려면 *want*동사는 공범주 PRO를 가진 부정사 보문을 취할 때는 *for* 보문소를 취하지 않는 것으로 보아야 한다. 그러나 이와 같은 단서는 일관성있는 설명력을 결여하는 것이다. 이러한 문제점은 (43), (44)의 예에서도 나타난다.

(43) I expect John to arrive at 8:00

(44) I expect to arrive at 8:00

expect 동사는 *believe* 동사와 같이 \bar{S} -Deletion 을 허용한다. (43)의 D-structure는 (45)가 될 것이고 여기에 \bar{S} -Deletion 이 적용되면 (46)의 S-structure가 생성되어 *expect*는 부정사의 표면주어 *John*을 지배하여 격을 담당한다.

(45) I expect [_S[_{COMP}e] [_SJohn to arrive at 8:00]]

(46) I expect [_SJohn [_Sarrive at 8:00]]

한편 (44)는 부정사의 표면주어가 나타나 있지 않으므로, 공범주 PRO가 부정사 주어가 되는 (47)의 D-structure를 설정할 수 있다.

(47) I expect [_S[_{COMP}e] [_SPRO to arrive at 8:00]]

여기에 \bar{S} -Deletion 이 적용되면 S-structure에서 S범주만 남게 되어 PRO는 동사 *expect*에 의해 지배되어 PRO의 [-governed]특성을 위배하여 비문법적인 문장이 된다. 그러나 (44)는 문법적인 문장이다. 결국 (47)에 \bar{S} -Deletion 이 적용되지 않아야만 PRO의 [-governed]특성이 지켜질 수 있을 것이다. 이렇게 보면 \bar{S} -Deletion은 Chomsky(1980; 1981)가 의도했던대로 특정한 어휘자질을 가진 동사에 일관성있게

장이 되며, *for* 탈락을 수의적으로 보는 이유는 영어의 방언중에는 (ii)를 표면구조로 허용하기 때문이다.

(i) *I want for to go.

(ii) I want for you to go.

(22) 동사 *want*가 *for* 보문소를 수의적으로 취한다고 보면 D-structure는 다음과 같아서 여기에 [-F]의 자질로 \bar{S} -Deletion 이 적용되지 않으므로 PRO의 [-governed] 특성이 지켜진다.

I want [_S [_{COMP}e] [_SPRO to go]]

적용되지 못하는 구획이 되고 말았다. 물론 다음의 (48), (49)의 *persuade* 류의 이른바 통제이론(Control Theory)이 적용되는 동사⁽²³⁾들은 \bar{S} -Deletion 을 허용치 않으므로 (48), (49)의 공범주 PRO 는 지배되지 않으며 (48)에서 *Mary* 는 주절동사 *promise* 로 부터 의미론적 격기능을 받고 또한 지배되어 격배당을 받으므로 문법적인 문장이 된다. 한편 이와 같은 *promise* 동사는 뒤따르는 NP 에 의미론적 격기능을 부여하므로 [$_NP$ \bar{S}]의 하위범주구분(Subcategorization)을 갖는 것으로 볼 수 있다.

(48) John promised [$_NP$ Mary] [$_s$ [$_COMP$] [$_s$ PRO to leave]]⁽²⁴⁾

(49) John promised [$_s$ [$_COMP$] [$_s$ PRO to leave]]

(49)의 경우는 다음 (50)의 *try* 동사가 취하는 구문과 같다고 볼 수 있다. (50)의 *try* 동사는 Chomsky (1980; 1981)는 \bar{S} -Deletion 을 허용치 않는 것으로 보아서 (51)과 같은 D-structure 에서 (50)이 생성되어 PRO 의 [-governed] 특성을 만족시키며 이때 PRO 는 주어 *John* 에 의해 통제된다.

(50) John tried to leave early

(51) John tried [$_s$ [$_COMP$] [$_s$ PRO to leave early]]

그러므로 지금까지의 관찰을 토대로하여 살펴보면 Chomsky(1980; 1981)의 \bar{S} -Deletion 은 believe 류의 동사에서처럼 포면주어를 가진 부정사 보문을 취할 경우 예외적 격표시를 위해서 필요한 규칙이며, 한편으로 PRO 를 부정사 주어로 갖는 동사들처럼 \bar{S} -Deletion 을 허용치 않는 경우에는 PRO 의 [-governed] 특성을 유지하기 위한 역할을 하고 있다. 그러나 예외적 격표시를 위한 경우보다 PRO 의 [-governed] 특성을 지키기 위한 규칙적용에 보다 일관성 결여의 원인이 있는 것으로 생각된다. 만일 PRO 의 [-governed] 특성을 포기할 수 있다면 훨씬 일관성있는 설명이 가능할 것 같다. 이러한 가능성은 위에서 다시 논하기로 하고 여기서 또다른 공범주인 흔적(Trace)이 부정사 주어로 남아 있는 예를 살펴보자. 다음 (53)은 (52)의 D-structure 를 볼 수 있으며 여기에 Move- α 가 적용되면 (54)의 S-structure 가 생성된다.

(52) John seems to be honest

(53) [$_NP$] seems [$_s$ [$_COMP$] [$_s$ John to honest]]

(54) John seems [$_s$ [$_COMP$] [$_st$ to be honest]]

(54)에 \bar{S} -Deletion 이 적용되면⁽²⁵⁾ 흔적 *t* 는 동사 *seem* 에 의해 지배되어 흔적의 [+governed] 조건을 만족시키며 앞서의 (30)의 모든 조건을 만족시킨다. 한편 (55)와 같은 수동태 구문은 (56)의 D-structure 에서 격제약을 고면키 위해 Move- α 가 적용되어 (57)의 S-structure 가 생성되는 것으로 설명될 수 있다.

(55) John is believed to be honest.

(56) [$_NP$] is believed [$_s$ [$_COMP$] [$_s$ John to be honest]]

(57) John is believed [$_s$ [$_COMP$] [$_st$ to be honest]]

(57)에서 흔적 *t* 는 believe 류 동사가 \bar{S} -Deletion 을 허용하므로 주절동사 *be believed* 에 의해 지배되어 (30)의 조건을 만족시킨다. 그러나 다음 (58)을 살펴보자. 이른바 Chomsky & Lasnik(1977)의 *[for-to] 제약에 걸리는 비문법적인 문장임을 알 수 있다.

(58) * Bill was preferred for to have seen Tom

Chomsky(1981, 252)는 이와 같은 문장의 비문법성을 설명하기 위해 (59)의 공범주원리(Empty Category Principle)를 제시하고 있다.

(23) *persuade*, *promise*, *ask* 등의 통제동사(Control Verb)

(24) (48), (49)는 각각 다음 (i) (ii)의 D-structure 로 볼 수 있다.

(i) John promised Mary to leave

(ii) John promised to leave

(25) (54)에 \bar{S} -Deletion 이 적용되면 다음의 구조가 된다.

John seems [$_st$ to be honest]

(59) Empty Category Principle

- (i) [_se] must be properly governed
- (ii) α properly governs β if and only α governs β [and $\alpha \neq \text{AGR}$]

여기서 엄정지배자(Proper Governor) α 는 Aoun and Sportiche(1981)⁽²⁶⁾에 따르면 X^0 와 같은 어휘 범주(Lexical Category)를 가리킨다. 다음 (60)은 (58)의 S-structure로 볼 수 있다.

(60) *Bill was preferred [_s[COMP for] [_st to have seen Tom]⁽²⁷⁾

이때 흔적 t는 보문소 *for*에 의해 지배되지만 전치사는 엄정지배자가 될 수 없으므로 공범주원리(59)를 위반하여 비문법적인 문장이 된다. 한편 앞서의 (54), (57)에서의 공범주 t는 각각 *seem*, *be believed* 등의 어휘범주에 의해 엄정지배(Properly governed)되고 있으므로 (59)를 만족시킨다. 따라서 \bar{S} -Deletion은 공범주 t가 부정사 주어자리에 나타나는 경우에 엄정지배조건을 만족시키는 역할을 하고 있다.

이에 대하여 Kayne(1981)은 \bar{S} -Deletion을 통한 예외적 격표시의 특별성(ad hocness)을 지적하고 *believe* 류의 동사가 가지는 하위범주구분을 [_s \bar{S}]로 보아 (61)과 같이 전제하고 COMP를 음성가가 없는 전치사 성격의 보문소 ϕ 로 설정하여 (62)와 같이 제시하고 있다.

(61) ...V [_sCOMP [_sNP to VP]]

(62) ...V [_s ϕ [_sNP to VP]]

이때 ϕ 보문소는 음성가가 없는 것을 제외하고는 전치사 성격의 보문소 *for*와 같이 인접한(Adjacent) NP를 지배하고 격을 배당한다. (63)은 *believe*가 ϕ 보문소를 취하는 동사이므로 (64)와 같이 D-structure를 설정할 수 있다.

(63) John believes Mary to be happy

(64) John believes [_s ϕ [_sMary to be happy]]

(64)에서 보문소 ϕ 는 인접한 독립명사(Argument) *Mary*를 지배하고 격을 배당한다. 또한 Kayne(1981)은 영어에서 의문사로 시작되는 부정사를 제외하고 순수한 부정사를 보문으로 취하는 동사를 세 종류로 분류하고 각각 ϕ , *for*, *e* 등의 보문소를 취하는 것으로 보았다. 보문소 *e*는 어휘적 특성이 없으며 지배자(governor)가 될 수 없는 것으로 규정하여 다음의 (65)와 같이 *try*동사가 취하는 보문소로 보았다. 따라서 (66)에서 보문소 *e*는 지배자가 아니므로 인접한 공범주 PRO를 지배하지 못하므로 PRO의 [-governed]특성을 만족시킨다.

(65) John tried to frighten Mary

(66) John tried [_s*e* [_sPRO to frighten Mary]]

반면에 (67)에서 *Bill*은 격을 받을 수 없으므로 격제약(Case Filter)을 위반하여 비문법적인 문장이 된다.

(67) *John tried [_s*e* [_sBill to frighten Mary]]

그러나 Kayne(1981)의 ϕ 보문소 설정은 다음과 같은 문제점을 내포하고 있다. 첫째, 다음의 (68)은 Chomsky(1981)의 분석에 있어서도 보문소 *for*의 유무에 관계없이 비문법적이다. 그러나 (69)에서 보는 바와 같이 Kayne(1981)의 ϕ 보문소 유무에 관계없이 비문법적이므로 적절한 설명이 불가능하다.

(68) *I believe very strongly [_s(for)[Tony to be honest]]

(69) *I believe very strongly [_s ϕ [Tony to be honest]]

(26) Aoun & Sportiche(1981)은 엄정지배(Proper Government)의 요건을 다음과 같이 제시하고 있다.

α properly governs β if α governs β and a. α is a lexical category X^0 or b. α is coindexed with β

(27) 한편 보문소 *for*가 없는 경우에도 *prefer*동사는 *want*와 마찬가지로 \bar{S} -Deletion을 허용치 않으므로 흔적 t는 어휘범주 *be preferred*에 의해 지배되지 못한다.

이에 대한 보다 적절한 설명은 격표시에 있어서의 인접조건(Adjacency Condition)을 위반하기 때문이라 볼 수 있으며, (69)에서의 ϕ 보문소는 독립적인 격부여자(Case Assigner)가 될 수 없는 것으로 보여진다.

둘째, Kayne(1981)은 *for* 보문소와 ϕ 보문소의 차이는 ϕ 보문소가 음성가가 없다는 점 뿐이라고 보고 있지만 (70)~(75)에서 보는 바와 같이 분포에 있어서 차이가 있다.

- (70) it is hard to believe [ϕ [*shim to be there*]]
 (71)*[ϕ [*shim to be there*]] is hard to believe
 (72) it is difficult [*sfor*[*shim to learn English*]]
 (73) [*sfor*[*shim to learn English*]] is difficult
 (74) what is difficult is [*sfor*[*shim to learn English*]]
 (75)*what is hard to believe is [ϕ [*shim to be there*]]

(71), (75)로 미루어 보아 ϕ 보문소가 독립적인 격부여자가 아님을 알 수 있으며 분포에 있어서도 *for* 보문소 보다는 훨씬 한정된 환경에만 분포한다.

새벽, 다음의 (76)~(79)를 살펴보자.

- (76) Bill was believed to have seen Tom
 (77) Bill was believed [ϕ [*st to have seen Tom*]]
 (78) [*NP ϵ*] was believed [*s*[ϕ [*sBill to have seen Tom*]]]
 (79)*it was believed [*s*[ϕ [*s Bill to have seen Tom*]]]

(77)이 (76)의 S-structure 라고 보면 (59)의 공벌주원리를 만족시키려면 ϕ 보문소는 엄정 지배자(Proper Governor)여야 한다. 그러나 ϕ 보문소는 전치사 성격의 *for* 보문소와 유사하므로 엄정 지배자가 될 수 없는 것이다. 미루기 D-structure(78)에서 ϕ 보문소가 격부여자라면 *Bill* 은 ϕ 보문소에 의해 격을 받게 되므로 격제한(Case Filter)을 모면하여 (77)과 같이 Move α 가 적용될 이유가 없으므로 (79)가 될 것이다. 그러나 (79)는 비문법적인 문장이다. 이상과 같이 Kayne(1981)의 ϕ 보문소의 독립적인 격부여자(Case Assigner)의 역할은 무리가 있으므로 보다 적절한 설명을 위해서는 격부여자가 아닌 단순한 지배자(Governor)의 역할로 보아야 할 것이다. 이에 대해서 Chomsky(1981, 299)는 ϕ 보문소를 단순한 지배자로 보아 선택하는 동사와 재구성규칙(Restructuring Rule) R⁽²⁸⁾이 적용된다고 보면 공벌주원리를 위반하지 않고 적절한 설명이 가능하다고 보고 있다.

Lee(1984)는 Kayne(1981)의 ϕ 보문소를 단순한 지배자의 역할을 하는 것으로 가정하여 다음 (80)의 D-structure 를 (81)로 보아 \bar{S} -Deletion 을 허용하는 동사들은 모두 ϕ 보문소를 가지는 것으로 설명하고 있다.

- (80) John seems to be happy
 (81) [*NP ϵ*] seems [ϕ [*sJohn to be happy*]]

(81)의 *John* 은 격(Case)을 받기 위해 [*NP ϵ*] 자리로 Move- α 가 적용되어 S-structure⁽²⁹⁾에서 *John* 은 [+Tense]의 INFL 에 의해 격을 배당하게 되고, 흔적 t 는 ϕ 보문소에 의해 지배되어 [+governed]의 특성을 만족시킨다. 한편 Lee(1984)는 believe 류 동사의 하위범주분류물 [\bar{S}]로 보아 (82)의 D-structure 를 (83)으로 설정하고 있다.

- (82) John believes Mary to be happy
 (83) John believes [*NP ϵ*] [*s*[*COMP ϕ*] [*sMary to be happy*]]

(28) 대략 (i)의 구조를 (ii)로 바꾸는 재구성규칙 R 이 적용된다고 가정한다.
 (i) believe [ϕ [*s*NP...]]
 (ii) [*vpbelieve ϕ*] [*s* NP...]
 (29) [*sNP*John] seems [ϕ [*s* t to be happy]]

(83)의 [_{NP}e]는 *believe* 동사에 의해 의미론적 격기능을 받지 않는 자리이나 *believe*에 의하여 지배되고 격을 받을 수 있는 위치로 가정한다. 따라서 부정사의 표면주어 *Mary*는 *Move α*에 의해 격배당을 받을 수 있는 [_{NP}e]로 이동하며 (84)의 S-structure에서 *believe*에 의해 목적격을 배당받게 된다.

(84) John believes [_{NP}Mary] [_s[_{COMP}ϕ] [_{st} to be happy]]

한편 흔적 *t*는 ϕ보문소에 의해 지배되어 [+governed]의 특성이 만족된다.

그러나 Lee(1984)의 분석은 다음과 같은 문제점을 내포하고 있다. 일반적으로 Chomsky(1981)의 이론에서 [_{NP}e]를 가정한 것에는 앞서 언급한 바와 같이 영어가 (85)와 같은 구절구조규칙(Phrase-Structure Rule)을 가지고 있어서 주어에 없는 문장을 허용치 않으므로 이를 지키려는 필연적 필요성이 존재한다.

(85) S → NP INFL VP

따라서 [_{NP}e]는 의미론적 격기능이 없는 일종의 자리지킴요소(Place Holder)인 것이며, D-structure에서 설정되는 [_{NP}e]는 음성형태부(PF-Component)에서 비독립명사(Non-Argument) *it* 또는 *there* 등으로 채워지며, ⁽³⁰⁾ 격이론 및 격기능제약 등과 연동되어 *Move α*란 이동규칙이 적용되어 S-structure에서 독립명사(Argument)로 채워지기도 한다. 이렇게 볼 때 목적어 위치의 [_{NP}e]의 설정은 영어의 구절구조규칙에서 볼 때 목적어 NP의 설정이 의무적이라 볼 수 없으므로 언어내적 필연성은 없다고 판단된다. 물론 *persuade* 류의 동사가 갖는 하위범주구분[_{NP} S]와 같이 마찬가지로 설정함으로써 어휘부를 보다 간략히 할 수는 있을 것이다. 그러나, 다음 Williams(1980, 222)가 제시한 (86), (87)을 비교해 보면 [_{NP}e]에 비독립명사(Non-Argument) *it*가 삽입되어 표면구조로 나타나면 비문법적인 문장이 된다.

(86) *John believes *it* (sincerely) that Bill is here

(87) *John felt *it* that Bill was tardy

따라서 (86), (87)에서 *it*은 삭제되어야 한다. 여기서 *it*의 유무가 문법성을 결정하며, 화용론적 측면에서 보면 의미의 차이를 가져오는 요소가 된다. 만일 Lee(1984)의 의도대로 의미의 차이를 가져오지 않고 수의적(Optional)으로 삭제될 수 있는 요소라면 굳이 하위범주구분에 포함시켜 문법기술을 복잡하게 할 필요가 없을 것이다. 또한 *persuade* 류의 동사가 갖는 하위범주구분의 NP는 독립명사(Argument)인데 반하여 특별히 *believe* 류 동사의 하위범주구분 NP는 [_{NP}e]로 비독립명사(Non-Argument)로 채워져야 할 하등의 이유가 없는 것이다. 실제로 다음 (88)의 경우에 *believe*는 인접한 어휘명사 *John*에 격기능을 배당하고 목적격을 부여하므로 비독립명사 *it*은 나타날 수 없는 자리이다.

(88) I believe *John*

또 다른 문제점은 Kayne(1981)의 분석에서와 마찬가지로 ϕ보문소는 엄정지배자(Proper Governor)가 될 수 없으며, 또한 (84)의 경우에 [_abelieve Mary ϕ]의 형태로 재구성규칙이 적용된다고 보기는 의미론적 측면에서도 어렵다고 생각된다.

Wh-Movement가 적용되는 (89)를 살펴보자.

(89) who do you believe to be intelligent

(90) who do you believe [_{NP}e] [_{st}₂ϕ [_{st}₁ to be intelligent]]

(90)은 Lee(1984)의 분석에 따르면 (89)의 S-structure로 볼 수 있다. 이때 흔적 *t*₁는 변항(variable)으로서 격을 받아야 한다. 격을 배당할 수 있는 요소는 동사 *believe* 뿐이므로 변항 *t*₁은 [_{NP}e]위치로

(30) 예를들면 다음 (i) (ii) (iii)이 여기에 해당된다.

(i) a. [_{NP}'_i] rains (D-Str.)

b. it rains (PF-Component)

(ii) a. [_{NP}'_i] seems that John is happy (D-str)

b. it seems that John is happy (PF-Component)

(iii) a. [_{NP}'_i] are some books on the table (D-str.)

b. there are some books on the table (PF-Component)

Move- α 에 의해 이동하여 격을 받게 된다. 결국 t_1 이 있던 자리는 또다른 흔적 $t_3^{(31)}$ 를 남기게 되어 문법 기술상의 복잡성을 가중시킬 뿐이다. 또한 (91)에서 각주(30i)에서와 같이 부정사의 주어 *it*은 의미론적 격 기능이 없는 [NPE]에 삽입된 것으로 볼 수 있는데, 이와 같이 격기능을 갖지 않는 *it*도 격을 받다야 하므로 [NPE]의 위치로 Move α 에 의해 이동된다고 볼 수 있다.

(91) I expect [NPE] [$s\phi$ [sit to rain]]

(92) I expect [NPit] [$s\phi$ [st to rain]]

(93) I expect it to rain

따라서 (93)의 S-structure인 (92)에서 보던 [- θ] 위치에서 [- θ]위치로 Move α 가 적용된 것을 알 수 있다. 이러한 경우에 격표시의 의무성 이외에는 격기능원리(θ -Criterion)에 예외적인 Move α 가 적용된다.

일반적으로 동사의 하위범주구분(Subcategorization)은 의미론적 격기능에 따라서 이루어진다고 볼 수 있다. 실제로 Chomsky(1981)도 *that*-Clause는 독립된 명제(Proposition)로서 구조적인 격(Case)이 표시되지 않는다고 보고 있으나, 예를들어 \bar{S} 를 하위범주구분으로 취하는 동사(Predicate)들은 하위범주구분된(Subcategorized) \bar{S} 에 의미론적 격기능을 부여하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 의미론적 격기능이 없는 요소가 하위범주구분에 표시되는 것은 언어내적 측면은 물론 이론적 측면에서도 일반성이 없는 것으로 볼 수 있다. *persuade* 류의 동사가 가지는 [$_NP \bar{S}$]의 하위범주구분은 NP와 \bar{S} 가 각각 의미론적 격기능을 가지는 경우이지만, Lee(1984)의 *believe* 류의 동사의 [$_NP \bar{S}$] 하위범주구분은 전자의 *persuade* 류와는 다른 성격을 지님을 알 수 있다. 이에 대하여 Chomsky(1981)의 [NPE]설정은 동사가 그 주어(Subject)를 하위범주구분할 수 없으므로 그 개연성에 보다 수급이 가고, 또한 앞서의 (85)와 같은 구절구조규칙을 통해서 언어가 다른 언어와는 구별되는 매개변수(Parameter)로서의 주어(Subject) 선택의 의무성을 가지고 있으므로 보다 일반성을 포착할 수 있는 것으로 보여진다.

다음 장에서는 앞서 지적한 여러 문제점들을 보다 포괄적으로 설명할 수 있으며 또한 언어 내적으로도 보다 일반성을 포착할 수 있는 대안을 제시해 보고자 한다.

III

고인수(1983)에서는 앞서의 \bar{S} -Deletion의 문제를 영어의 일반문법 틀에서 설명하려는 시도로 \bar{S} 범주가 격을 받아야 한다는 이병춘(1982)의 주장을 받아 들여서 \bar{S} 범주에 격이 표시된다면 그곳은 \bar{S} 의 령(Head)인 COMP에 격이 표시되어야 함을 주장하였다. 실제로 \bar{S} 의 COMP는 선행하는 동사에 의해 구조적으로 지배(govern)될 수 있음을 Bennis(1981) 및 Kayne(1980) 등도 인정하고 있다.⁽³²⁾ 따라서 \bar{S} 범주에 표시되는 구조적 격(Case)은 COMP에 표시되며, 격이 표시된 COMP는 인접한 S 범주의 NP에 격을 투사하는 것으로 볼 수 있었다. 이렇게 볼 때 COMP는 인접한 S 범주의 NP를 지배하며, 동시에 주절의 요소-INFL, VP 등-에 의해 지배되는 것으로서 일종의 매개 역할을 하는 것으로 보여진다. 다음(94)에서 동사 *believe*는 D-structure에서 \bar{S} 범주에 의미론적 격기능을 부여하고 S-structure에서 구조적으로 \bar{S} 의 COMP를 지배하며 격을 부여한다.

(94) I believe [s COMP[s Tony to be honest]]⁽³³⁾

이때 COMP에 표시된 격(Case)은 인접한 S 범주의 NP에 투사되어 부정사 주어 *Tony*의 최종적인 격

(31) Chomsky의 이론에서 COMP 위치의 요소는 COMP 위치로만 이동할 수 있다. 따라서 t_2 가 [NP]로 움직인다고 볼 수 없으며 t_1 이 [NP]로 이동하고 t_1 의 자리에 흔적 t_2 를 남기는 것으로 볼 수 있다.

(32) 다음 (i)의 구조에서 동사 V는 구조적으로 \bar{S} 의 COMP를 지배하며 타동사인 경우는 \bar{S} 범주에 표시되는 격이 COMP에 배당된다고 보았다. 자세한 것은 고인수(1983)를 참조하기 바란다.

(i) ...V [s COMP[s NP INFL VP]]

(33) 여기서 COMP는 실제로 영(null)이지만, COMP-Category를 표시하는 것으로 본다.

이 부여된다. 그러나 다음 (95)의 경우는 격 (Case)의 투사를 가정할 수 없는 경우이다.

(95) I believe [_S[_{COMP}that] [_STony is honest]]

이 경우도 물론 *believe*가 D-structure에서 \bar{S} 범주에 격기능을 담당하고 S-structure에서 \bar{S} 범주의 COMP에 격이 표시된다. 그러나 인접한 S 범주의 NP에 격(Case)의 투사가 이루어지면 어휘명사 *Tony*는 이중으로 격을 받게 되어 격마찰(Case Conflict)이 일어나게 되므로 비문법적인 문장이 된다. 그러나 (95)는 문법적인 문장임에 틀림없다. 이에 대한 설명을 잠시 보류하고 다음 (96), (97)을 보자.

(96) I want Bill to win⁽³⁴⁾

(97) I want [_S[_{COMP}for] [_SBill to win]]

Chomsky는 (96)에 대하여 (97)을 D-structure로 가정하고 있다. 어쨌든 (97)에서 *want* 동사는 \bar{S} 범주를 하위범주화 함으로 의미론적 격기능을 \bar{S} 범주에 담당하며, S-structure에서 \bar{S} 의 COMP에 격을 부여한다. COMP에 표시된 격(Case)은 인접한 부정사 주어 *Bill*에 투사되어 최종적인 격표시가 이루어진다. 따라서 (96)은 Chomsky(1981)의 설명대로 (97)과 같은 구조에서 격표시 및 이에 따른 격체약(Case Filter)검증이 끝나고 음성형태부(PF-Component)에서 수의적으로 탈락되는 것으로 볼 수 있다. 한편 다음의 *try* 동사의 예를 보자.

(98) I try to win

(99) I try [_SCOMP[_SPRO to win]]

Chomsky(1981)에 의하면 (99)는 (98)의 D-structure이다. 그런데 동사 *try*는 엄밀히 말해서 의미론적 격기능을 주어에만 담당하는 동사이므로⁽³⁵⁾, \bar{S} 범주는 *believe*나 *want* 동사와는 달리, *try*로 부터 격기능을 받지 못하며, 우리의 이론적 틀에서 보면 보문절의 범주가 \bar{S} 가 될 수 없는 경우이다. 즉 \bar{S} 는 *try*로부터 격기능을 배당받지 못하며 구조적인 적도 표시되지 않는다. 따라서 (98)의 구조는 (99)라고 하기보다는 (100), (101)의 관계에서 볼 수 있듯이 (102)와 동일한 구조로 보아야 타당한 것이다.

(100) (You) come and see me

(101) (You) come to see me

(102) You come [_SPRO to see me]

(100)에서 선행하는 동사 *come*은 그 주어에만 의미론적 격기능을 부여하며 뒤따르는 요소에는 격기능을 담당하지 않는다.⁽³⁶⁾ 물론 *come*은 자동사이므로 구조적 격표시도 이루어지지 않는다. 따라서 (98)의 D-structure는 동사 *try*가 COMP를 취하지 않으며 즉 \bar{S} 가 아닌 S 범주를 하위범주구분으로 갖는 것으로 간주하여 (103)이 된다.⁽³⁷⁾

(103) I try [_SPRO to win]

(34) 영어의 한 방면중에는 다음(i)과 같이 보문소 *for*가 그대로 나타나는 경우가 있으므로 음성형태부(PF-Component)에서의 수의 탈락 가정을 받아들여기로 한다.

(i) I want for Bill to win.

(35) 동사 *try*는 다음과 같은 어휘명사를 주어로 가지는 \bar{S} 보문절을 허용치 않는다.

(i) *I tried that Bill to win

(ii) *I tried for Bill to win

(iii) *I tried Bill to win

(36) 만일 (101)의 D-structure를 다음(i)과 같이 \bar{S} 보문절로 보면, 역시 동사 *come*은 \bar{S} 에 의미론적 격기능을 담당하지 않으며, 구조적인 격(Case)도 부여하지 않으므로, \bar{S} 범주가 격표시 되어야 한다는 이론에 예외적인 경우로 보아야 할 것이다.

(i) you come [_S PRO to see me]

(37) *try* 동사가 인접한 NP에 의미론적 격기능을 담당하고, 구조적 격(Case)을 부여하는 경우는 다음 (i), (ii), (iii)에서 보는 바와 같이 동사 *try*가 각각 *eat*, *go aboard*, *put on* 등의 의미를 내포하는 환경에 있을 때이다.

(i) he *tried* the pie

(ii) he *tried* the boat

(iii) he *tried* the coat

(103)에서 동사 *try* 는 인접한 S 범주의 PRO 를 구조적으로 지배하게 되어—PRO 는 일종의 대응소(anaphor)로서—결속이론 (A)에 따라서 선행사 I 에 결속되어야 한다. 이상에서 고인수(1983)에서 제시된 주장의 태두리를 살펴보았다.

여기서 다시 (95)에서 제기된 문제로 돌아가 보자. 이를 설명키 위해서는 이미 앞장에서 언급되었던 Chomsky 의 지배장애제약(26)을 다시 검토해 볼 필요가 있다. Chomsky 는 NP 와 \bar{S} 경계를 절대지배장애(Absolute Government Barrier)로 설정하고 있는데 이 중에서 \bar{S} 경계에 대한 지배장애 개념은 엄밀히 말해서 \bar{S} 경계 그 자체보다는 COMP 의 존재와 그 성격이 지배장애 역할을 좌우하는 것으로 판단된다. Chomsky(1980; 1981)가 \bar{S} 경계를 지배장애로 설정한 것은 독립된 명제(Proposition)는 격표시 될 필요가 없다는 전제에서 출발한 것으로서, \bar{S} 범주가 보문절로 나타나는 경우에 주절동사에 의한 지배 및 격부여를 막아서 하나의 어휘명사가 이중으로 격표시되는 것을 막고자 한 것으로 생각된다. 이러한 이론적 전제하에서는 당연히 보문소(Complementizer)를 취하는 경우 *for* 에 대하여는 전치사 성격을 부여하여야 하고 보문소를 취하지 않는 경우는 동사의 어휘적 특성에 따라서 \bar{S} 경계표시 삭제, 즉 \bar{S} -Deletion 과 같은 규칙이 필요하게 된다. 그러나 NP 는 물론 \bar{S} 범주에의 격표시를 진제하는 이론적 측면에서 보면 \bar{S} 경계표시 그 자체보다는 \bar{S} 범주가 취하는 COMP 가 취하는 보문소(Complementizer)의 존재와 그 성격이 지배장애(Government Barrier)의 역할을 결정한다고 볼 수 있다. 따라서 어휘 보문소의 존재는 주절의 동사가 직접적으로 \bar{S} 범주에서 COMP 에 인접한 NP 를 지배하지 못하게 한다. 따라서 부정사의 주어인 NP 는 격표시된 COMP 에 의해 간접적으로 격을 받게 되는 것으로 볼 수 있다. 그러나 보문소 *that* 는 (95)와 같은 경우에 격의 투사에 장애 역할을 하고 있다. 그러므로 보문소 *that* 은 지배 및 격의 투사에 있어서 절대장애 역할을 하는 것으로 간주한다. 반면에 *for* 보문소는 지배장애 역할을 하지만 격의투사를 허용하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 *for* 보문소가 전치사의 경우처럼 독자적으로 격을 부여하는 것이 아니라 격표시의 매개체 역할을 하는 것으로 볼 수 있다. 한편 D-structure 에서 영(null) 보문소로서 어휘보문소를 취하지 않는 경우는 특별한 성격의 보문소, 즉 Kayne(1981)의 ϕ 보문소나 Lee(1984)의 ϕ 보문소 등과 같은 것을 설정하지 않고 주절동사의 지배 및 격이 직접적으로 투사된다고 볼 수 있다. 이러한 지배개념은 Chomsky(1981)의 그것과는 구조적으로 다른 환경에서 적용됨으로 다른 방법으로 규정되어야 할 것이다. 이에 대하여는 후에 다루기로 하겠다. 한편 보문소의 선택여부 및 그 종류는 어휘적 특성에 따라서 결정되며 Chomsky(1981, 54)가 언급한 바와 같이 D-structure 에서의 선택의 수의성을 배제하고, 음성형태부에서의 탈락의 수의성은 받아 들이는 것으로 한다.⁽³⁸⁾ 따라서 (95)에서의 격마찰(Case Conflict)은 일어나지 않는다.

다음 (104)를 보자.

- (104) a. John believed [_Shim to be the winner]
 b. John believed [_Shimself to be the winner]
 c. *John believed [_SPRO to be the winner]

위의 예문 (104)의 (a, b, c)에서 \bar{S} 보문절내의 부정사 주어는 Chomsky(1981)의 설명을 따르면 \bar{S} -Deletion 이 적용되므로 주절동사 *believe* 에 의해 지배되어 격이 부여된다. 그러나 (104c)의 경우는 비문법적인 문장이 된다. 앞서 우리는 PRO 의 [+governed]란 진제를 하였으므로 (104c)의 비문법성은 PRO 의 지배특성의 유무에 있는 것이 아니라 잠정적으로 Bouchard(1983)의 주장대로 [±Case]라는 격표시의 유무에 따라서 구별되는 것으로 보아⁽³⁹⁾ (105)와 같이 일반화하여 보자.

(105) 격(Case)이 표시된 요소는 음성형태부(PF-Component)에서 음성가를 가진 실체로 어휘화(Lexicalized)되어야 한다.

(38) 다음 (i)에서 표면적으로는 보문소 *that* 이 없으나 일단 D-structure 에서 생성된 후 음성형태부에서 탈락된 것으로 보며 (ii)의 경우도 마찬가지로 보문소 *for* 를 D-structure 에서 취한 후 음성형태부에서 탈락된 것으로 가정한다.

(i) I believe John is intelligent

(ii) I want to leave early

(39) Bouchard(1983, 41) 참조

만일 (105)의 일반화가 옳은 것이라면 (104c)의 PRO는 (104a), (104b)와 같이 어휘화된 명사로 음성형 태부에 나타나야 할 것이다. 그렇다면, 다음 (106)의 (a), (b)는 *try* 동사가 격을 부여할 수 없으므로 (106b)는 자연히 비문법적인 문장이 된다.

- (106) a. John tried [_SPRO to win]
 b. *John tried [_SBill to win]

그러나 다음 (107)의 예를 보면, (104), (106)에서 예측되었던 것과는 다른 현상이 나타나고 있다.

- (107) a. John wants [_SPRO to leave]
 b. John wants [_SBill to leave]

즉 (107b)에서 부정사 주어 *Bill* 과 (107a)의 부정사 주어 PRO는 똑같이 주절동사 *want*에 의해 격이 투사되어 격표시가 이루어진다. Chomsky(1981)는 (107b)는 다음 (108)의 D-structure에서 생성되는 것으로 보아 일단 적제약(Case Filter)의 검정을 거친 후 음성형태부에서 수의적으로 *for*가 탈락되는 것으로 설명하고 있다.

- (108) John wants [_Sfor [_SBill to leave]]

반면에 (107a)는 D-structure에서 보문소 *for*를 취하지 않는 것으로 간주하여 그 자체가 D-structure가 되고 *want*는 \bar{S} -Deletion을 허용하지 않으므로 PRO의 [-governed]특성이 지켜지는 것으로 설명하고 있다. 그러나 다음 (109)의 (a), (b)의 PRO는 [-governed]특성을 가지고 있지만 비문법적인 문장이 된다.

- (109) a. *John wants/tried [_SPRO to talk to each other]⁽⁴⁰⁾
 b. *John wants/tried [_SPRO to be similar]

따라서 (109a), (109b)의 적절한 설명을 위해서는 Chomsky의 PRO에 대한 지배특성만으로는 설명할 수 없으므로 다른 장치가 필요하게 될 것이다. 어떻게 보면 (109)에서 PRO의 분포가 반드시 지배특성에 따르는 않는다는 사실을 알 수 있다. 따라서 (107a), (107b)은 D-structure에서 동일하게 *for* 보문소를 취하는 것으로 보기도 하자. 그러면 (107a)의 D-structure는 (110)이 될 것이다.

- (110) John wants [_Sfor [_SPRO to leave]]

동사 *want*는 \bar{S} 범주에 의미론적 격기능을 부여하고 \bar{S} 의 핵(Head)인 [_{COMP}for]를 지배하고 격을 부여하게 된다. 표시된 격은 인접한 PRO에 격을 투사하여 격표시 과정이 마무리된다.⁽⁴¹⁾ 그런데 (105)에 의하면 PRO는 격이 표시되었지만 어휘화(Lexicalization)되지 않았으므로 비문법적인 문장이 될 것이다. 그러나 (107a)는 문법적인 문장이므로 달리 설명이 되어야만 할 것이다. 이렇게 보면 공범주 PRO의 분포는 Chomsky(1981)의 지배특성에 따르는 것도 아니며, Bouchard(1983)의 주장대로 격표시의 여부에 따라 결정되는 것도 아님을 알 수 있다. PRO의 분포에 따른 문제는 통제이론(Control theory) 및 결속이론(Binding Theory)의 적용영역을 수정할 필요성을 제시하는 것이며, 다시 말하면 PRO를 [+governed]의 경우와 [-governed]의 경우는 다시 [+CASE]의 경우로 분류하여야 할을 시사하는 것이다. 대략 [+governed] 자질을 갖는 PRO는 지배범주(Governing Category)를 가지므로 결속이론의 범주에서 다루어져야 할 것이며, [-governed] 자질의 PRO는 통제이론에서 또는 수정된 의미의 결속이론으로 통합될 수도 있을 것이다.⁽⁴²⁾

지금까지의 PRO 문제는 예외적 격표시 영역을 넘어서는 별개의 문제이므로 더 연구되어야 할 과제로

(40) Bouchard(1983, 208) 참조.

(41) 이때 보문소 *for*는 (107b)의 경우처럼 음성형태부에서 수의적으로 탈락되는 것으로 본다.

(42) Manzini(1983), Bouchard(1983), Sportiche(1983) 등에서 시도되고 있는 바의 통제이론의 결속이론으로의 통합이 여기에 해당된다.

남겨두고, 다시 격표시의 문제로 돌아가 보자.

believe 류의 동사가 가지는 구조적 특성을 살펴보면 다음 (111)과 같은 구조에서 동사 V는 \bar{S} 범주에 의 이론적 격기능을 부여하며, 이때 COMP는 D-structure에서 영(null)보문소⁽⁴³⁾로 *that, for* 와 같이 어휘 보문소와 대조를 이룬다.

(111) ...V [_S[COMP] [_SNP to VP]]

앞서 언급한 바와 같이 \bar{S} 범주의 격표시를 전제하는 이론에서 [COMP]는 어휘적 특성에 따라서 D-structure에서 생성되는 것으로 지배 및 격의 투사에 있어서 장애역할을 하지 못한다. 따라서 동사 V에 의한 격표시가 직접적으로 이루어진다고 볼 수 있다. 이때 *for* 보문소와는 달리 지배 및 격표시가 동시에 이루어지므로 다음 (112)와 같은 삼투지배(Percolating Government)라는 구조적 개념으로 이와 같은 현상을 정의할 수 있겠다.

(112) A percolating governs B if and only if

a. A = X°

b. where ϕ is a maximal projection, if ϕ dominates \bar{S} which contains B, then ϕ dominates A

c. \bar{S} which contains B has a null COMP

d. A c-commands B

다음의 예문을 살펴보자.

(113) John is believed [_t to honest]⁽⁴⁴⁾

(114) *Bill is wanted [_t to leave]

위 (113), (114)에 대하여 Chomsky(1981)는 (113)에 *be believed*는 \bar{S} -Deletion 동사로서 α 는 S 범주가 되어 흔적 t는 [+governed]의 특성이 지켜지므로 문법적이며, (114)의 *be wanted*는 \bar{S} -Deletion이 허용되지 않으므로, α 는 \bar{S} 가 되어 흔적 t는 지배되지 못하므로 비문법적인 것으로 설명한다. 그러나 (114)에서 동사 *want*는 D-structure에서 보문소 *for*를 취하므로 *be wanted* 역시 (115)와 같이 *for* 보문소를 D-structure에서 가정해야 할 것이다.

(115) [_{NP}] is wanted [_Sfor [_S Bill to leave]]

\bar{S} 범주의 *Bill*은 보문소 *for*에 의해 격이 부여되므로 격제약을 모면케 되어 Move α 는 일어나지 않은 것이고, 음성형태부에서 [_{NP}]에 비독립명사(Non-Argument) *it*가 삽입되어 (116)이 생성된다. 그러나 (116)은 비문법적이다.

(116) *it was wanted [_Sfor Bill to leave]

Chomsky의 설명으로도 (116)의 비문법성은 규명할 수 없으며, Chomsky(1981, 252)에서 S-structure로 보고 있는 (117)의 구조는 (115)와 같은 D-structure에서 생성될 수 없는 것이다.

(117) *Bill was wanted [_Sfor [_{st} to leave]]

한편 (114)의 문제는 이병춘(1982)의 이론으로도 적절한 설명이 불가능하다. 이는 Chomsky(1981, 142)가 제시한 다음의 (118), (119) 등의 예가 보여주는 바와 같이 *be wanted* 및 이와 같은 구조를 보이는 *be preferred* 등이 가지는 의미론적 특성으로 볼 수 밖에 없을 것 같다.

(43) Kayne(1981)의 *try* 동사는 'e' 보문소를 취하며, *believe* 류 동사는 ϕ 보문소를 취하는 것으로 보고 있으나, 여기서 영(Null)이란 의미는 글자 그대로 [COMP]를 의미하는 것이다.

(44) (113), (114)는 각각 다음 (i), (ii)의 S-structure로 가정한다.

(i) John is believed to be honest

(ii) *Bill is wanted to leave

(118) ??it was preferred that John left

(119) ??what was wanted was for John to leave

한편 (113)의 경우⁽⁴⁵⁾는 (112)의 조건을 만족시키므로 흔적 t는 *be believed*에 의해 업정 지배되어 문법적인 문장이 된다. 이때 \bar{S} 범주는 [COMP]이므로 \bar{S} 범주에 부여되는 격은 부정사 주어 *John*에 부여되는 격과 동일하다. 따라서 주절동사에 의한 *John*의 격표시는 \bar{S} 범주의 격표시와 일치한다.⁽⁴⁶⁾

다음 (120), (121)에서 보면 동사 *believe*는 [COMP]를 갖는 것으로서 (120)에서는 (112)의 조건이 만족되므로 *Mary*는 *believe*에 의해 삼투지배되어 격을 받게 되며,⁽⁴⁷⁾ 결과적으로 \bar{S} 범주의 COMP에 부여되는 격과 일치하게 된다. 반면 (121)은 격표시에 있어서의 인접조건을 위배하게 되므로 (112)가 적용되지 않으므로 어휘명사 *Mary*는 격을 받지 못하게 되어 비문법적인 문장이 된다.

(120) John believes [_s[_sMary to leave early]]

(121) *John believes very strongly [_s[_sMary to leave early]]⁽⁴⁸⁾

IV

지금까지 Chomsky(1981)의 격표시 이론을 중심으로 그가 \bar{S} -Deletion을 통한 예외적 격표시 현상으로 다루고 있는 자료들을 살펴 보고, 이에 대한 대안으로 제시된 이론들을 비판적 관점에서 고찰해 보고, 이들에서 지적된 제 문제점들을 포괄적으로 설명하기 위하여 고인수(1983)의 내용을 수정·보완하여 \bar{S} 범주의 COMP에의 격표시 가능성을 전제로한 삼투지배라는 구조적 개념으로 이른바 \bar{S} -Deletion 구조를 설명하여 보았다. 본 연구에서 다루되었던 통제이론과 결속이론의 적용 범주 문제는 근본적으로 Manzini(1983), Bouchard(1983), Sportiche(1983) 등과 같은 방향을 설정하고 있지만, 그 세부사항에 대해서는 더 연구되어야 할 것이며, 또한 삼투지배의 개념을 보다 확대·적용할 수 있는지 여부도 더 연구되어야 할 과제들이다.

Bibliography

고인수 “영어의 예외적 격표시에 관하여,” 언어 8, 145—167, 1983.
 이병춘 “영어의 격표시에 관하여,” 언어 7, 343—361, 1982.
 Aoun, J. and D. Sportiche. *On the formal theory of government*, paper at GLOW conference, 1981.
 Bennis, H. “A note on government and binding,” in May, R. and J. Koster, eds., *Levels of syntactic representation*, Dordrecht: Foris, 1—8, 1981.
 Bouchard, D. *On the content of empty categories*, Dordrecht: Foris, 1983.
 Brame, M. *Essays toward realistic syntax*, Washington: Nott Amrofer, 1979.
 Bresnan, J. “A realistic transformational grammar,” in Halle, M., J. Bresnan and G. A. Miller, eds., *Linguistic theory and psychological reality*, Cambridge, Mass: MIT Press, 1—59, 1978.
 Chomsky, N. “Conditions on transformations,” in Andersons, S.R. and P. Kiparsky, eds., *A*

(45) (113)의 S-structure는 다음 (i)로 간주한다.
 (i) John is believed [_s [COMP] [_s t to be honest]]
 (46) 위의 격표시 과정은 Chomsky(1981, 334)의 (16), (17)과 같은 연쇄관계(Chain Relation)에 근거를 두고 있다.
 (16) The Chain C=($\alpha_1 \dots \alpha_n$) has the Case K if and only if for some i, α_i occupies a position assigned K by β
 (17) Every lexical NP is an element of a chain with Case
 (47) 다음 (i)과 같은 격표시 이론을 가정한다.
 (i) NP is objective if governed or percolating governed by a transitive verb
 (48) (121)과 다음 (i)의 비교는 고인수(1983, 165)를 참조할 것.
 (i) John believes very strongly [_s that [_s Mary should leave early]]

- festschrift for Morris Halle*, New York: Holt Reinhart & Winston, 232—286, 1973.
- Chomsky, N. "On binding," *Linguistic Inquiry* 11, 1—47, 1980.
- Chomsky, N. *Lectures on government and binding*, Dordrecht: Foris, 1981.
- Chomsky, N. and H. Lasnik "Filters and control," *Linguistic Inquiry* 8, 425—504, 1977.
- Kayne, R.S. Extension of binding and Case-marking. *Linguistic Inquiry* 11, 75—96, 1980.
- Kayne, R.S. "On certain differences between French and English," *Linguistic Inquiry* 12, 349—372, 1981.
- Koster, J. "On binding and control," *Linguistic Inquiry* 15, 417—460, 1984.
- Koster, J. and R. May. "On the constituency of infinitives," *Language* 58, 116—143, 1984.
- Lec, H-B. "On raising: a reanalysis of \bar{S} -Deletion," *Language Research* 20, 107—120, 1984.
- Manzini, R. "On the control and control theory," *Linguistic Inquiry* 14, 421—446, 1983.
- Postal, P.M. *On raising*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 1974.
- Rouveret, A. and J.R. "Vergnaud Specifying reference to the subject," *Linguistic Inquiry* 11, 97—202, 1983.
- Sportiche, D. *Structural invariance and symmetry in syntax*, MIT dissertation, 1983.
- Stowell, T. *Origins of phrase structure*, MIT dissertation, 1981.
- Wasow, T. "Major and minor rules in lexical grammar," in Hoekstra, P., H. van der Hulst and M. Moorgat, eds., *Lexical grammar*, Dordrecht: Foris, 285—312, 1980.
- Williams, E. "Predication," *Linguistic Inquiry*, 11, 203—238, 1980