

보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향

최지현 · 박혜원
대학원생 · 아동가정복지전공 교수

<요약>

본 연구에서는 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향을 관찰을 통해 조사 분석하였다. 울산광역시에 위치한 8개 보육시설(국·공립 보육시설: 4개, 민간 보육시설: 4개)에서 27-35개월 된 영아 40명을 자유놀이 시간에 교실에서 관찰하였다. 각 영아는 20초 관찰, 10초 기록의 시간표집방법에 의해 총 42회 관찰하였으며, 영아의 사회적 행동은 또래와의 상호작용과 교사와의 상호작용으로 나뉘어졌다. 보육시설 변인 중 보육시설유형, 교사 대 영아 비율, 그리고 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 결혼여부, 소지자격유형이 영아의 사회적 행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

The Effects of Child Care Environment(Facilities and Caregivers) on Toddlers' Social Behavior

Choi, Ji Hyun · Choi, Hyewon Park

<Abstract>

This study aims to investigate and analyze how child care environments including facilities and caregiver's characteristics affect on toddlers' social behavior using observational methods. Data were obtained in eight child care centers(four public centers and four private centers) in Ulsan. The average age of toddlers was 31.7 months ranging from 27 months to 35 months. For each toddler forty-two observations were done at free play time in the center through the time sampling method of

twenty-second observation and ten-second recording. Among characteristics of the child care facilities, types of facilities, the caregivers and toddlers ratio could predict toddlers' social behavior. Total teaching experience, teaching experience with toddlers class, marital status, certificate types of caregivers also could predict toddlers' social behavior.

I. 서 론

우리 나라에서 1991년 영유아 보육법이 제정, 시행된 이래 보육시설에서 보육(educare)을 받고 있는 아동은 크게 증가하였다. 특히 0세부터 생후 2세 반 정도까지의 영아(infants)나 걸음마기 아동(toddlers)을 보육시설에 보내는 비율도 함께 늘고 있는데, 이는 미국이나 우리 나라에서 공통적으로 나타나는 현상으로 보인다(한국여성개발원, 1996 ; 혼온강 외, 1998, 재인용).

이렇듯 오늘날 0-3세 영아보육에 대한 요구가 증가하고 있는 것은 취업모의 경우 과거에는 할머니등 가족의 도움을 받아 어린 영아를 보육하였으나 이러한 방식이 대가족 제도의 붕괴로 점차 어려워졌기 때문이다. 또한 비취업모의 경우도 유아기 보육을 위해 보육시설을 이용하는 것과 마찬가지로 영아를 위해서도 보육시설을 단순한 보호의 차원을 벗어나 교육도 함께 이루어지는 곳으로 고려하고 있으며 또한 또래나 교사와의 사회적 경험을 할 수 있는 사회화 기관으로 이용하고 있기 때문이다.

그런데 영아기 발달은 전생애 중 가장 급속하며 또한 중요하다는 것은 잘 알려진 사실이다. 따라서 올바른 영아보육이 중요하며 높은 요구가 있음에도 불구하고 현실은 그렇지 못하다. 우선 우리나라의 경우 영아는 특수아동과 마찬가지로 소수로 보육되고 있다. 이에 정부는 영아보육을 활성화시키기 위해 1996년도부터 장애아 및 영아전담보육시설을 시범 운영해왔으며, 영아전담보육시설은 보육정원을 기준으로 가능한 한 2세 미만반과 2세반을 5:5가 되도록 배치하여 더 어린 영아의 보육을 권장하고 있다. 또 영아보육에 따른 소요 보육교사의 인건비를 100% 지원하고, 영아를 전담하기 위한 보육시설 설치시 신·증·개축비를 우선 지원하는 등의 시책을 실시하고 있다(보육사업지침, 1998). 그 결과 현재(1999년 12월 말) 우리나라 영아전담보육시설은 총 54개소로 양적으로 확충되고 있으나 여전히 부족한 실정이며 특히 질적 수준 문제에서는 매우 취약한 것이 현실이다.

본 연구에서는 영아보육의 질에 관련되는 요인들을 탐색하고자 한다. 일반적으로 보육의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 선행연구들(권혁진, 1995 ; 권혜진, 1996 ; 백혜리, 1990 ; 오지은, 1998 ; 이 향, 1996 ; 임정숙, 1997 ; 태 진, 1998 ; Howes, Phillips, & Whitebook, 1992 ; Lamb, 1998)은 보육환경 변인을 주요 요인으로 보고 이를 다시 보육시설변인과 교사변인으로 나누어 살펴보고 있다. 보육시설변인에서는 집단크기, 교사 대 아동의 비율, 교사변인에서는 교사의 학력, 경력 등을 보육의 질에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 보았다. 이들 변인들은 독립적이기보다는 서로 상호작용하며 보육의 질에 영향을 미치고, 보육의 질은 아동의 행동 및 발달에 중요한 영향을 미친다.

현재까지 보육환경변인의 질이 아동에게 미치는 영향에 대한 연구들은 대부분 유아를 대상으로 한 연구들(곽주영, 1996 ; 박민정, 1995 ; 신혜원, 1992 ; 이남주, 1999 ; 전선옥,

1989)이며 영아를 대상으로 한 연구는 찾아보기 힘들다. 또 영아를 대상으로 한 소수의 연구들(태진, 1998 ; 홍근민, 1997)에서는 영아의 행동을 교사에게 질문지를 통하여 간접적으로 측정하였다. 이는 태진(1988), 홍근민(1997) 연구의 제한점에서 밝힌 바처럼, 질문지 작성에서 교사의 주관적인 판단이 배제되기 어려우므로 객관적인 면이 부족하기 쉽다.

따라서 본 연구는 보육환경의 제요인(보육시설 및 교사)을 모두 고려하여 이것들이 영아의 사회적 행동에 어떠한 영향을 미치는지를 직접 관찰을 통해 조사 분석함으로써 영아보육의 질에 관련되는 요인을 밝히며 더 나아가 우리나라 영아보육정책 및 프로그램개발에 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 기간

본 연구는 2000년 3월 27일부터 4월 8일에 걸쳐 이뤄졌는데 울산광역시에 소재하고 있는 국·공립 보육시설(4개소), 민간 보육시설(4개소)에서 총 8명의 교사와 만2세 이상-3세 미만(27개월-35개월, 평균 31.7개월)의 남아 20명, 여아 20명을 대상으로 하였다.

1. 조사내용 및 방법

영아의 사회계층을 분류하기 위해 정정식¹⁾이 사용한 도구를 수정하여 부모의 교육정도, 가장의 직업, 가정의 월평균 수입의 3가지 주요 평가 요인을 점수화하였다. (1) 부모의 교육정도 (각1~6점), (2) 가장의 직업(1~6점), (3) 가정의 월평균 수입(1~6점)으로 분류하여 3개 영역 점수의 합이 최하 4점에서 최고 24점까지로 수량화하였다. 관찰된 영아의 사회계층은 13~24점 사이로 정정식(1996)의 분류에 따르면 중류 및 상류계층에 속하였다.

영아의 사회적 행동을 조사하기 위해 Holloway와 Reichhart-Erickson(1988)의 관찰 범주를 신혜원(1992)이 번안한 것을 기초로 수정·보완한 꽈주영(1996)의 관찰도구를 사용하였다. 이것은 또래와의 상호작용 행동(11개 항목), 교사와의 상호작용 행동(9개 항목)을 긍정·의존·부정의 3가지 범주로 나누어 실내 자유놀이 시간에 발생하는 아동의 사회적 행동을 분석할 수 있게 구성되어 있다. 본 관찰 도구의 관찰자간 신뢰도²⁾는 2차례의 관찰을 통해 산출되었다. 먼저 1차 관찰은 본 연구자와 1명의 아동학 전공 대학원생이 관찰자간 훈련을 실시한 후 본 연구 대상이 아닌 영아 4명(미혼 교사반: 남아1명, 여아1명 / 기혼 교사반: 남아1명, 여아1명)을 직접 관찰하여 이루어졌다. 20초 관찰, 10초 기록을 관찰단위로 하여 총 28분(남아 42회, 여아 42회, 총 84회)간 관찰하였다. 그리고 2차 관찰은 본 연구 대상이 아닌 영아(남아1명, 여아 2명)를 본 대학 아동 관찰실로 데려와 1명의 미혼 교사와의 자유놀이 시간을 비디오로 녹화하여 1·2차의 관찰자간 신뢰도가 90% 이상의 이를 때 까지 훈련하여 그 기준을 정하였다.

1) 정정식(1996). 계층에 따른 부모의 자녀에 대한 교육 기대도 연구(울산지역 중학교 학부모를 대상으로). 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.

2) 관찰자간 신뢰도 = 일치한 문항수 / 전체 문항수 × 100

3. 통계처리

수집된 자료는 SPSSWIN 7.5 버전 통계 프로그램을 이용하여 분석하였다. 보육환경(보육시설 및 교사)의 특성은 8개소 보육시설 모두 각각 제시하였고, 보육시설과 교사특성간의 상관은 Pearson의 적률상관을 통해 제시하였다. 보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 영아의 사회적 행동을 비교하기 위하여 t-검증, 일원분산분석 및 Duncan 검정을 실시하였다. 또한 영아의 사회적 행동에 어떠한 변인이 가장 큰 영향을 미치는지를 알아보기 위해 단계적 회귀분석을 실시하였다.

III. 결과 및 해석

1. 조사대상의 일반적 특성

<표 1>은 조사대상 보육환경인 보육시설과 교사의 일반적 특성을 제시한 것이다.

<표 1> 조사대상 보육환경(보육시설 및 교사)의 일반적 특징

변수	기관								평균	
	A	B	C	D	평균	E	F	G		
보육시설 유형	국·공립				.	민간				
교사의 결혼여부	미혼		기혼		.	미혼		기혼		
기관의 총원아수	90명	75명	64명	90명	80명	108명	46명	18명	39명	
기관의 영아수	14명	18명	17명	7명	14명	26명	9명	14명	14명	
교사 대 영아 비율	1:14	1:10	1:12	1:14	1:13	2:16	2:11	1:7	1:14	
교사연령	28세	22세	38세	27세	29세	24세	23세	30세	24세	
교사의 전체경력	8년	1년	6년	3년	4년 6개월	3년	4개월	6개월	2년	
교사의 영아반 경력	2년	1년	4년	1년	2년	2년	4개월	6개월	2년	
교사의 양육경험	무	무	유	유	.	무	무	유	무	
교사의 학력	전문대 졸	전문 대졸	전문대졸	대졸	14년 6개월	전문대졸	전문대졸	고졸	전문대졸	
교사의 소지자격 유형	유치원 정교사	보육 교사1급	보육 교사1급	유치원 정교사	.	유치원 정교사	보육 교사2급	보육 교사2급	보육 교사2급	

2. 보육환경(보육시설 및 교사)변인간의 상관관계

<표 2> 보육환경의 보육시설변인과 교사변인간 상관관계

	1a)보육 시설유형	1b)집 단 크기	1c)교사 대 영아 비율	2a)전체 경력	2b)영 아반 경력	2c)결 혼 여부	2d)양 육 경험	2e)학 력	2f)소지 자격유형
1a)보육시설유형	1.00								
1b)집단크기	.09	1.00							
1c)교사 대 영아 비율	-.44**	.70**	1.00						
2a)전체경력	-.61**	.53**	.61**	1.00					
2b)영아반 경력	-.54**	.49**	.81**	.75**	1.00				
2c)결혼여부	.00	.03	.17	.00	-.06	1.00			
2d)양육경험	-.26	-.21	-.13	.12	-.20	.78**	1.00		
2e)학력	-.50**	.59**	.67**	.47**	.60**	.00	1.00		
2f)소지자격유형	-.16	.71**	.49**	.55**	.42**	-.26	-.07	.56**	1.00

*p<.05 **p<.01

보육환경변인인 보육시설변인과 교사변인간의 상관관계는 <표 2>에 제시되어 있다.

보육시설유형에서 국·공립 보육시설은 0, 민간 보육시설은 1, 결혼여부에서 미혼은 0, 기혼은 1, 양육경험이 없는 경우는 0, 있는 경우는 1, 소지자격유형에서 보육교사 1·2급은 0, 유치원교사 2급은 1로 가변수 처리하였다.

<표 2>에 의하면 보육시설유형은 보육시설변인 중 교사 대 영아 비율, 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력과 $p < .01$ 수준에서 의미 있고, 모두 부적인 상관관계를 보인다. 즉 국·공립 보육시설보다는 민간 보육시설이 교사 대 영아 비율이 낮고, 민간 보육시설의 교사가 전체경력, 영아반 경력, 학력이 낮은 것으로 나타났다.

집단크기는 보육시설변인 중 교사 대 영아 비율, 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력, 소지자격유형과 $p < .01$ 수준에서 의미 있고, 모두 정적인 상관관계를 보인다. 즉 집단크기가 클수록 교사 대 영아 비율이 높아지고, 교사의 전체경력, 영아반 경력, 학력, 소지자격유형도 높아지는 것으로 나타났다.

교사 대 영아 비율은 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력 소지자격유형과 $p < .01$ 수준에서 의미 있고, 정적인 상관관계를 보인다. 즉 교사 대 영아 비율이 높은 반일수록 교사의 전체경력, 영아반 경력, 학력이 높고, 교사의 소지자격유형도 높아지는 것으로 나타났다.

교사변인 중 전체경력은 영아반 경력, 학력, 소지자격유형과 영아반 경력은 학력, 소지자격유형과 $p < .01$ 수준에서 정적인 상관관계를 보이고, 결혼여부는 양육경험과 정적인 상관관계를 보이며, 학력은 소지자격유형과 정적인 상관관계를 보인다. 그러므로 교사의 전체경력이 많을수록 영아반 경력도 많아지고 학력과 소지자격유형이 높아진다는 것을 알 수 있고, 영아반 경력이 많을수록 학력과 소지자격유형이 높아지며, 기혼인 교사는 양육경험

이 있는 것으로 나타났다. 그리고 학력이 높을수록 소지자격유형도 높아지며 유치원 정교사 2급 자격을 가지고 있는 것으로 나타났다.

3. 보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 영아의 사회적 행동 비교

보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 영아의 사회적 행동(또래와의 상호작용, 교사와의 상호작용)을 비교하기 위하여 하위 항목별 행동의 평균, 표준편차, t값 또는 F비를 산출하였다. 그리고 집단간 차이를 자세히 살펴보기 위해 Duncan 사후검증을 실시하였다.

<표 3> 보육시설변인에 따른 영아의 사회적 행동(또래와의 상호작용)

(N=40)

수 독립변수	종 속 변 수	또래와의 상호작용											계	
		긍정적					의존적			부정적				
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
평균(SD)														
보육	국 · 공립	1.50 (1.40)	4.15 (3.13)	1.80 (1.96)	.60 (.75)	.65 (.88)	.10 (.31)	.20 (.41)	.65 (.99)	.35 (.81)	.30 (.57)	.50 (.95)	10.35 (5.34)	
시설	민간	1.55 (2.01)	1.00 (1.03)	.85 (.81)	.25 (.72)	.45 (1.00)	.05 (.22)	.15 (.49)	.45 (.83)	.25 (.55)	.00 (.00)	.35 (.99)	5.03 (3.63)	
유형	t값	-.09	4.27***	2.00**	1.51	.67	.59	.35	.70	.46	2.35***	.49		
집단 크기	7-10명	1.09 (1.14)	2.91 (2.77)	.82 (1.08)	.36 (.67)	.27 ab (.65)	.00 (.00)	.18 a (.40)	.73 (1.01)	.09 (.30)	.27 (.47)	.27 (.65)	6.75 (3.90)	
	11-13명	.78 (1.09)	1.78 (1.92)	1.44 (1.24)	.56 (.73)	.00 a (.00)	.11 (.33)	.56 b (.73)	.78 (1.09)	.33 (.71)	.22 (.67)	.33 (1.00)	6.59 (4.50)	
	14명 이상	2.10 (2.02)	2.75 (3.18)	1.55 (1.88)	.40 (.82)	.95 b (1.10)	.10 (.31)	.00 a (.00)	.35 (.75)	.40 (.82)	.05 (.22)	.55 (1.10)	8.70 (6.15)	
	F비]	2.53	.47	.81	.18	4.62*	.59	6.05**	.99	.72	1.14	.34		
교사대 영아의 비율	1:7 이하	.44 (.53)	1.00 (1.22)	.89 (.93)	.11 (.33)	.00 (.00)	.00 (.00)	.33 (.71)	.78 (.97)	.11 (.33)	.00 (.00)	.00 (.00)	3.67 (3.04)	
	1:8-1:12	1.71 (1.96)	2.76 (2.39)	1.18 (1.13)	.65 (.93)	.53 (.94)	.12 (.33)	.24 (.44)	.59 (1.00)	.24 (.56)	.29 (.59)	.59 (1.23)	8.35 (3.68)	
	1:13 이상	2.00 (1.66)	3.36 (3.63)	1.79 (2.19)	.36 (.63)	.93 (1.07)	.07 (.27)	.00 (.00)	.36 (.74)	.50 (.94)	.07 (.27)	.50 (.85)	9.47 (6.72)	
	F비]	2.64	2.13	1.04	1.66	3.00	.56	1.88	.61	1.01	1.84	1.19		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 Duncan ab

1. 도움주기 · 나누기 2. 대화하기 3. 미소 · 웃음 주고받기 4. 자기의견 제안하기

5. 애정적 · 신체적 접촉 6. 도움 요구 7. 승인 · 인정 요구 8. 거절하기

9. 신체적 공격 10. 언어적 공격 11. 방해하기

<표 3>은 보육시설변인에 따른 영아의 사회적 행동 중 또래와의 상호작용을 비교한 것이다.

보육시설 유형에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 대화하기, 미소 · 웃음 주고받기와 또래와의 부정적 상호작용인 언어적 공격에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 또래와의 긍정적 상호작용인 대화하기, 미소 · 웃음 주고받기와 부정적 상호작용인 언어적 공격은 국 · 공립

시설의 영아들에게서 많은 것으로 나타났다.

집단크기에서 보면 또래와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉과 또래와의 의존적 상호작용인 승인·인정 요구에서 유의한 차이가 나타났다. 즉, 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉은 14명 이상인 집단에서 의존적 상호작용인 승인·인정 요구는 11-13명인 집단에서 많은 것으로 나타났다. 집단간 차이를 보면 애정적·신체적 접촉에서는 11-13명인 집단과 14명 이상인 집단(.00 vs .95)간에 차이를 보였고, 승인·인정 요구 모두에서는 7-10명인 집단과 11-13명인 집단(.18 vs .56) 그리고 11-13명인 집단과 14명 이상인 집단(.56 vs .00)간에 차이를 보였다.

<표 4> 보육시설변인에 따른 영아의 사회적 행동(교사와의 상호작용)

(N=40)

독립변수	종속변수	교사와의 상호작용										
		긍정적					의존적		부정적			
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.		
평균(SD)												
보육	국·공립	.25 (.44)	2.70 (2.00)	1.35 (1.27)	.40 (.75)	.35 (.59)	.45 (1.28)	1.20 (1.11)	.40 (.60)	.65 (1.23)	7.17 (3.69)	
		.20 (.52)	2.35 (2.87)	1.75 (2.15)	.45 (.89)	.20 (.52)	.40 (.50)	.55 (1.00)	.60 (.88)	.75 (1.07)	6.58 (3.52)	
		t값	.33	.45	-.72	-.19	.85	.16	1.95	-.84	-.28	
시설	민간	.18 (.40)	3.45 (2.73)	1.55 (1.97)	.36 (.92)	.18 (.40)	.64 (1.50)	.82 (1.08)	.55 ab (.93)	1.09 (1.76)	7.85 (5.06)	
		.00 (.00)	1.11 (1.90)	2.00 (1.32)	.78 (.97)	.11 (.33)	.22 (.44)	1.44 (1.01)	1.00 a (.71)	.44 (.73)	6.72 (3.23)	
		.35 (.59)	2.65 (2.32)	1.35 (1.84)	.30 (.66)	.40 (.68)	.40 (.75)	.65 (1.09)	.25 b (.55)	.60 (.82)	6.42 (2.75)	
유형		F비	1.78	2.50	.41	1.12	1.06	.46	1.73	3.53*	.95	
		7-10명	.18 (.40)	3.45 (2.73)	1.55 (1.97)	.36 (.92)	.18 (.40)	.64 (1.50)	.82 (1.08)	.55 ab (.93)	1.09 (1.76)	7.85 (5.06)
		11-13명	.00 (.00)	1.11 (1.90)	2.00 (1.32)	.78 (.97)	.11 (.33)	.22 (.44)	1.44 (1.01)	1.00 a (.71)	.44 (.73)	6.72 (3.23)
집단 크기		14명 이상	.35 (.59)	2.65 (2.32)	1.35 (1.84)	.30 (.66)	.40 (.68)	.40 (.75)	.65 (1.09)	.25 b (.55)	.60 (.82)	6.42 (2.75)
		F비	1.78	2.50	.41	1.12	1.06	.46	1.73	3.53*	.95	
		1:7 이하	.00 (.00)	2.44 (3.28)	1.67 (2.06)	.44 (1.01)	.11 (.33)	.33 (.50)	1.11 (1.27)	.78 a (1.09)	1.11 (1.27)	7.01 (4.33)
교사 대		1:8-1:12	.24 (.44)	2.65 (2.55)	2.12 (2.00)	.47 (.80)	.18 (.47)	.47 (1.23)	.76 (.90)	.76 a (.66)	.53 (1.28)	7.71 (3.84)
		영아 비율	.36 (.63)	2.43 (1.83)	.79 (.80)	.36 (.74)	.50 (.43)	.43 (.85)	.86 (1.23)	.00 b (.00)	.64 (.84)	5.79 (2.53)
		F비	1.57	.04	2.40	.07	1.90	.06	.29	6.00**	.79	

*p<.05 **p<.01 Duncan ab

1. 돋기 2. 제안 따르기 3. 대화하기 4. 미소·웃음 주고받기 5. 자기의견 제안하기
6. 애정적·신체적 접촉 7. 승인·인정 요구 8. 도움 요구 9. 제안 따르지 않기

<표 4>는 보육시설변인에 따른 영아의 사회적 행동 중 교사와의 상호작용을 비교한 것이다.

집단크기에 따라 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구에서만 유의한 차이가 나타났는데, 집단크기가 11-13명인 집단에서 다른 집단보다 교사에게 도움을 요구하는 의존적인 행동을 많이 보였다. 집단간 차이를 보면 11-13명인 집단과 14명 이상인 집단(1.00 vs .25)에

서만 집단간 차이를 보였다.

교사 대 영아 비율에서도 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구에서만 유의한 차이가 나타났는데, 1:7 이하인 집단(.78)과 1:8-1:12인 집단(.76)이 1:13 이상인 집단(.00)보다 교사에게 도움 요구를 많이 하는 것으로 나타났다.

<표 5>는 교사변인에 따른 영아의 사회적 행동 중 또래와의 상호작용을 비교한 것이다.

전체경력에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기에서만 유의한 차이가 나타났는데, 교사의 전체경력이 5년 이상인 교사반의 영아들에게서 가장 많은 것으로 나타났다. 집단간 차이에서는 1년 미만, 1-2년, 3-4년인 집단과 5년 이상인 집단(.89, .73, 1.18 vs 2.67)에서 차이를 보였다.

영아반 경력에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기, 자기의견 제안하기, 애정적·신체적 접촉, 의존적 상호작용인 도움 요구, 승인·인정 요구, 부정적 상호작용인 언어적 공격, 방해하기에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기, 자기의견 제안하기, 애정적·신체적 접촉에서는 영아반 경력이 있는 교사반의 영아들에게서 많은 것으로 나타났고, 의존적 상호작용인 도움 요구는 영아반 경력이 있는 교사반의 영아가, 승인·인정 요구는 경력이 없는 교사반의 영아가 많이 하였고, 부정적 상호작용인 언어적 공격, 방해하기는 영아반 경력이 있는 교사반의 영아들이 많이 하는 것으로 나타났다.

결혼여부에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉과 의존적 상호작용인 승인·인정 요구에서 유의한 차이가 나타났는데, 애정적·신체적 접촉과 승인·인정 요구 모두는 미혼인 교사반의 영아에게서 많이 나타났다.

양육경험에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기, 애정적·신체적 접촉과 의존적 상호작용인 도움 요구, 부정적 상호작용인 거절하기에서 유의한 차이가 나타났다. 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기, 애정적·신체적 접촉은 양육경험이 없는 교사반의 영아에게서 많이 나타났고, 의존적 상호작용인 도움 요구와 부정적 상호작용인 거절하기는 양육경험이 있는 교사반의 영아에게서 많은 것으로 나타났다.

소지자격유형에 따라 또래와의 긍정적 상호작용인 대화하기, 애정적·신체적 접촉, 부정적 상호작용인 언어적 공격에서 유의한 차이가 나타났는데, 긍정적 상호작용인 대화하기와 부정적 상호작용인 언어적 공격은 보육교사 1급 자격을 가진 교사반의 영아에게서 그리고 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉은 유치원 정교사 2급을 가진 교사반의 영아에게서 많은 것으로 나타났다. 집단간 차이를 보면 긍정적 상호작용인 대화하기는 보육교사 1급과 보육교사 2급(3.55 vs .86), 보육교사 2급과 유치원 정교사 2급(.86 vs 3.47)인 집단간에 차이를 보였고, 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉은 보육교사 1급과 유치원 정교사 2급(.27 vs 1.07)과 보육교사 2급과 유치원 정교사 2급(.21 vs 1.07)인 집단간에 차이를 보였다. 그리고 부정적 상호작용인 언어적 공격에서는 보육교사 1급과 보육교사 2급(.45 vs .00)과 보육교사 1급과 유치원 정교사 2급(.45 vs .07)인 집단간에 차이를 보였다.

<표 5> 교사변인에 따른 영아의 사회적 행동(또래와의 상호작용)

(N=40)

종속변수 독립변수	또래와의 상호작용										
	긍정적					의존적			부정적		
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
평균(SD)											
1년 미만	.44 (.53)	1.00 (1.22)	.89 a (.93)	.11 (.33)	.00 (.00)	.00 (.00)	.33 (.71)	.78 (.97)	.11 (.33)	.00 (.00)	.00 (.00)
1-2년	2.00 (1.61)	2.64 (2.94)	.73 a (1.10)	.67 (.20)	.55 (1.04)	.00 (.00)	.18 (.40)	.27 (.65)	.27 (.65)	.27 (.47)	.55 (.82)
전체	1.82 (2.18)	3.09 (3.08)	1.18 a (1.33)	1.04 (.31)	.91 (1.04)	.18 (.40)	.00 (.00)	.45 (.82)	.18 (.40)	.00 (.00)	.73 (1.35)
경력	3-4년	1.67 (1.73)	3.44 (3.17)	2.67 b (2.12)	.71 (.24)	.67 (1.00)	.11 (.33)	.22 (.44)	.78 (1.20)	.67 (1.12)	.33 (.71)
5년 이상	1.67 (1.73)	3.44 (3.17)	2.67 b (2.12)	.71 (.24)	.67 (1.00)	.11 (.33)	.22 (.44)	.78 (1.20)	.67 (1.12)	.33 (.71)	.33 (1.00)
F비	1.70	1.41	3.64*	.96	1.73	1.19	.97	.75	1.22	1.78	1.05
영아	무	.44 (.53)	1.00 (1.22)	.89 (.93)	.11 (.33)	.00 (.00)	.33 (.71)	.78 (.97)	.11 (.33)	.00 (.00)	.00 (.00)
반	유	1.84 (1.81)	3.03 (2.97)	1.45 (1.69)	.52 (.81)	.71 (1.01)	.10 (.30)	.13 (.34)	.48 (.89)	.35 (.75)	.19 (.48)
경력	t값	-3.78*	-1.99	-.95	-2.21**	-3.93***	-1.79*	.84*	.86	-.94	-2.26**
결혼	미혼	1.65 (2.03)	2.75 (2.97)	1.50 (1.79)	.35 (.81)	.75 (1.02)	.05 (.22)	.25 (.55)	.45 (.76)	.20 (.70)	.35 (.41)
여부	기혼	1.40 (1.35)	2.40 (2.68)	1.15 (1.31)	.50 (.69)	.35 (.81)	.10 (.31)	.10 (.31)	.65 (1.04)	.40 (.68)	.50 (.45)
t값	.46	.39	.71	-.63	1.37*	-.59	1.06*	-.70	-.92	.74	-.49
양육	무	1.84 (1.99)	2.32 (2.81)	1.32 (1.68)	.32 (.75)	.72 (1.06)	.04 (.20)	.20 (.50)	.36 (.70)	.16 (.74)	.40 (.37)
경험	유	1.00 (.93)	3.00 (2.83)	1.33 (1.40)	.60 (.74)	.27 (.59)	.13 (.35)	.13 (.35)	.87 (1.13)	.33 (.62)	.47 (.52)
t값	-1.81**	.74	.03	1.15	-1.73**	.94*	-.45	1.57*	.24	-.19	.21
학력	고졸	.60 (.55)	1.20 (1.10)	.80 (.84)	.20 (.45)	.00 (.00)	.00 (.00)	1.00 (1.22)	.20 (.45)	.00 (.00)	.00 (.00)
전문대졸	1.73 (1.89)	2.37 (2.66)	1.40 (1.61)	.43 (.77)	.60 (1.00)	.07 (.25)	.23 (.50)	.47 (.86)	.33 (.76)	.20 (.48)	.43 (1.01)
대학	대졸	1.20 (.84)	5.20 (3.56)	1.40 (1.95)	.60 (.89)	.80 (.84)	.20 (.00)	.00 (.89)	.60 (.45)	.20 (.00)	.80 (1.10)
F비	1.05	3.21	.31	.35	1.10	.75	1.03	.74	.14	.82	.87
보육교사	1급	1.36 (1.29)	3.55 a (2.62)	1.27 (1.35)	.73 (.79)	.27 a (.65)	.09 (.30)	.36 (.50)	.73 (1.10)	.27 (.65)	.45 a (.69)
소지	보육교사	1.21 (1.53)	.86 b (1.10)	.79 (.89)	.14 (.36)	.21 a (.80)	.00 (.00)	.21 (.58)	.50 (.85)	.29 (.61)	.21 (.00)
자격	2급	1.93 (2.12)	3.47 a (3.36)	1.87 (2.03)	.47 (.92)	1.07 b (1.03)	.13 (.35)	.00 (.00)	.47 (.83)	.33 (.82)	.53 (.26)
유형	유치원	1.93 (2.12)	3.47 a (3.36)	1.87 (2.03)	.47 (.92)	1.07 b (1.03)	.13 (.35)	.00 (.00)	.47 (.83)	.33 (.82)	.53 (.26)
정교사2	금	1.93 (2.12)	3.47 a (3.36)	1.87 (2.03)	.47 (.92)	1.07 b (1.03)	.13 (.35)	.00 (.00)	.47 (.83)	.33 (.82)	.53 (.26)
F비	.70	4.86*	1.82	2.02	4.33*	.93	2.34	.29	.03	4.70*	.51

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 Duncan ab

1. 도움주기 · 나누기 2. 대화하기 3. 미소 · 웃음 주고받기 4. 자기의견 제안하기 5. 애정적 · 신체적 접촉
 6. 도움 요구 7. 승인 · 인정 요구 8. 거절하기 9. 신체적 공격 10. 언어적 공격 11. 방해하기

<표 6> 교사변인에 따른 영아의 사회적 행동(교사와의 상호작용)

(N=40)

독립변수	종속변수	교사와의 상호작용									
		긍정적					의존적		부정적	계	
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
평균(SD)											
전체 경력	1년 미만	.00 (.00)	2.44 (3.28)	1.67 (2.06)	.44 (1.01)	.11 (.33)	.33 (.50)	1.11 ab (1.27)	.78 (1.09)	1.11 (1.27)	7.01 (4.33)
	1-2년	.36 (.67)	2.09 (1.70)	1.18 (1.33)	.45 (.82)	.36 (.67)	.73 (1.49)	.55 a (1.04)	.18 (.40)	.64 (1.57)	5.98 (4.05)
	3-4년	.36 (.50)	3.55 (2.70)	1.82 (2.32)	.18 (.40)	.36 (.50)	.18 (.40)	.36 a (.50)	.45 (.69)	.55 (.82)	7.33 (2.31)
	5년 이상	.11 (.33)	1.89 (1.90)	1.56 (1.24)	.67 (1.00)	.22 (.67)	.44 (1.01)	1.67 b (1.12)	.67 (.71)	.56 (.73)	7.28 (3.84)
	F비	1.50	.95	.25	.58	.46	.61	3.39*	1.25	.50	
	무	.00 (.00)	2.44 (3.28)	1.67 (2.06)	.44 (1.01)	.11 (.33)	.33 (.50)	1.11 (1.27)	.78 (1.09)	1.11 (1.27)	7.01 (4.33)
	유	.29 (.53)	2.55 (2.22)	1.52 (1.69)	.42 (.76)	.32 (.60)	.45 (1.06)	.81 (1.05)	.42 (.62)	.58 (1.09)	6.84 (3.40)
	t값	-3.06***	-.11	.22	.08	-1.37*	-.32	.73	.94*	1.24	
	미혼	.25 (.44)	2.25 (2.36)	1.75 (2.00)	.15 (.37)	.30 (.57)	.55 (1.28)	1.15 (1.35)	.50 (.69)	.75 (1.25)	6.98 (3.63)
	결혼 여부	.20 (.52)	2.80 (2.57)	1.35 (1.50)	.70 (1.03)	.25 (.55)	.30 (.47)	.60 (.68)	.50 (.83)	.65 (1.04)	6.77 (3.60)
양육 경험	t값	.33	-.71	.72	-2.25***	.28	.82	1.63*	.00	.28	
	무	.28 (.54)	2.04 (2.17)	1.56 (1.85)	.28 (.61)	.32 (.63)	.56 (1.16)	.92 (1.29)	.40 (.65)	.68 (1.18)	6.44 (3.45)
	유	.13 (.35)	3.33 (2.74)	1.53 (1.64)	.67 (1.05)	.20 (.41)	.20 (.41)	.80 (.68)	.67 (.90)	.73 (1.10)	7.61 (3.77)
	t값	-.94	1.65	-.05	1.30**	-.66	-1.16	-.33	1.09	.14	
	고졸	.00 (.00)	4.20 (3.56)	1.60 (2.51)	.60 (1.34)	.00 (.00)	.40 (.55)	.60 (.89)	.80 (1.30)	1.40 (1.52)	8.36 (5.53)
학력	전문 대졸	.23 (.50)	2.00 (2.17)	1.67 (1.75)	.43 (.77)	.27 (.58)	.50 (1.07)	.97 (1.19)	.53 (.68)	.60 (1.10)	6.67 (3.50)
	대학	.40 (.55)	4.00 (1.87)	.80 (.84)	.20 (.45)	.60 (.55)	.00 (.00)	.60 (.55)	.00 (.00)	.60 (.89)	6.67 (1.39)
	F비	.88	3.06	.51	.30	1.12	.57	.41	1.58	1.09	
	보육교사	.18 (.40)	2.36 (2.11)	1.82 (1.40)	.64 (.92)	.18 (.40)	.55 (1.51)	1.09 (.94)	.73 (.65)	.55 (1.51)	7.61 (4.41)
소지	보육교사	.14 (.53)	2.00 (2.69)	1.36 (1.74)	.57 (1.02)	.21 (.58)	.43 (.51)	.71 (1.14)	.50 (.94)	.86 (1.17)	6.02 (3.72)
자격	2급	.23 (.53)	3.13 (2.47)	1.53 (2.07)	.13 (.35)	.40 (.63)	.33 (.82)	.87 (1.19)	.33 (.62)	.67 (.82)	7.14 (2.77)
유형	유치원	.33 (.49)	3.13 (2.47)	1.53 (2.07)	.13 (.35)	.40 (.63)	.33 (.82)	.87 (1.19)	.33 (.62)	.67 (.82)	7.14 (2.77)
	F비	.62	.80	.21	1.61	.61	.15	.36	.87	.23	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 Duncan ab

1. 돋기 2. 제안 따르기 3. 대화하기 4. 미소 · 웃음 주고받기 5. 자기 의견 제안하기
 6. 애정적 · 신체적 접촉 7. 승인 · 인정 요구 8. 도움 요구 9. 제안 따르지 않기

<표 6>은 교사변인에 따른 영아의 사회적 행동 중 교사와의 상호작용을 비교한 것이다. 전체경력에 따라 교사와의 의존적 상호작용인 승인·인정 요구에서만 유의한 차이가 나타났는데, 교사의 전체경력이 5년 이상인 교사반에서 많은 것으로 나타났다. 집단간의 차 이를 보면 1-2년인 집단과 5년 이상인 집단(.55 vs 1.67), 그리고 3-4년인 집단과 5년 이상인 집단(.36 vs 1.67)간에 차이를 보였다.

영아반 경력에 따라 교사와의 긍정적 상호작용인 돋기와 자기의견 제안하기와 의존적 상호작용인 도움 요구에서 유의한 차이가 나타났는데, 긍정적 상호작용인 돋기와 자기의견 제안하기는 영아반 경력이 있는 교사반에서, 의존적 상호작용인 도움 요구는 영아반 경력이 없는 교사반에서 많이 나타났다.

결혼여부에 따라 교사와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기와 의존적 상호작용인 승인·인정 요구에서 유의한 차이가 나타났는데, 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기는 기혼인 교사반에서, 의존적 상호작용인 승인·인정 요구는 미혼인 교사반에서 많은 것으로 나타났다.

양육경험에 따라 교사와의 긍정적·상호작용인 미소·웃음 주고받기에서만 유의한 차이가 나타났는데, 양육경험이 있는 교사반의 영아들이 교사와 더 많은 미소·웃음을 주고받는 것으로 나타났다.

4. 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향 비

보육환경(보육시설 및 교사)의 어떠한 변인이 영아의 놀이실 행동에 가장 큰 영향을 미치는지를 알아보기 위하여 보육환경(보육시설 및 교사)변인 모두를 독립변수, 영아의 사회적 행동의 각 하위 항목별 행동들을 종속변수로 하여 단계적 회귀분석을 한 결과가 <표 7>에 제시되어 있다.

<표 7>에서 보면 보육시설변인 중 집단크기와 교사변인 중 양육경험, 학력, 연령을 제외한 나머지 변인들은 영아의 사회적 상호작용에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보육시설변인 중 보육시설유형은 또래와의 긍정적 상호작용인 대화하기와 부정적 상호작용인 언어적 공격, 그리고 또래와의 상호작용 전체 평균에 가장 큰 영향을 미치는 변인이었다. 교사 대 영아 비율은 또래와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉과 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구에 가장 큰 영향을 미치는 변인이었다. 즉 국·공립 보육시설의 영아들이 또래와 긍정적 부정적인 상호작용을 많이 하였고, 교사 대 영아 비율이 낮을수록 교사에게 도움을 요구하는 의존적 상호작용을 많이 하였는데, 이는 교사 대 영아 비율이 낮을 때 영아들이 교사와 더 많은 접촉을 할 수 있기 때문에 이와 같은 결과가 나타난 것으로 보여진다.

교사변인 중 전체경력은 또래와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기에 가장 큰 영향을 미치고, 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구에 두 번째로 영향을 미치는 변인이었다. 영아반 경력은 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기에 가장 큰 영향을 미치고, 결혼여부는 교사와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소지자격유형은 또래와의 의존적 상호작용인 승인·인정요구에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 교사의 전체경력과 영아반 경력이 많은 교사반의 영아가 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하였고, 기혼인 교사가 영아와 더 많은 미소·웃음을 주

고받았으며, 소지자격유형이 보육교사 1·2급일 때 영아들은 또래와 의존적인 상호작용을 많이 하였다.

이상의 결과로 볼 때 보육시설변인과 교사변인은 영아의 사회적 상호작용에 영향을 미치고 있고, 교사와의 상호작용보다는 또래와의 상호작용에 더 많은 영향을 미치고 있음을 볼 수 있다. 특히 보육시설변인이 영아의 또래와의 상호작용에 영향을 미치고, 교사변인 중 결혼여부와 양육경험이 영아의 교사와의 상호작용에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 7> 보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 영아의 사회적 행동 단계적 회귀분석 결과

종속변수	독립변수	보육환경(보육시설 및 교사)		
		1단계 β	2단계 β	3단계 β
또래와의 상호작용	1.도움주기 · 나누기	e (2.27 *)		
	2.대화하기	a (-4.27 ***)		
	3.미소 · 웃음주고받기	d (2.70 *)		
	4.자기의견제안하기			
	5.애정적 · 신체적접촉	c (2.47 *)		
부정적	6.도움요구			
	7.승인 · 인정요구	i (-2.18 *)		
	8.거절하기			
	9.신체적공격			
	10.언어적공격	a (-2.35 *)		
교사와의 상호작용	11.방해하기			
	전체 평균	a (-3.68 **)		
	1.돕기			
	2.제안따르기			
	3.대화하기			
의존적	4.미소 · 웃음주고받기	f (2.25 *)		
	5.자기의견제안하기			
	6.애정적 · 신체적접촉			
	7.승인 · 인정요구			
	8.도움요구	c (-3.90 ***)	d (2.37 *)	
부정적	9.제안따르지않기			
	전체평균			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

β : 표준화된 회귀계수

보육시설변인: (a) 보육시설유형 (b) 집단크기 (c)교사 대 영아 비율

교사변인: (d) 진체경력 (e)영아반 경력 (f)결혼여부 (g)양육경험 (h)학력 (i)소지자격유형 (j)연령

<표 8> 보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 범주별 영아의 사회적 행동의 단계적 회귀분석 결과

종속변수	독립변수	보육환경(보육시설 및 교사)		
		1단계	2단계	3단계
		β	β	β
또래와의 상호작용	긍정적	a (-3.94 ***)	i (2.24 *)	
	의존적			
교사와의 상호작용	부정적			
	긍정적			
	의존적			
	부정적			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

 β : 표준화된 회귀계수

보육시설변인: (a) 보육시설유형 (b) 집단크기 (c)교사 대 영아 비율

교사변인: (d) 전체경력 (e)영아반 경력 (f)결혼여부 (g)양육경험 (h)학력 (i)소지자격유형 (j)연령

<표 8>은 보육환경(보육시설 및 교사)변인 모두를 독립변수로 하고 영아의 사회적 행동을 범주별로 묶어 어떠한 변인이 가장 큰 영향을 미치는지를 단계적 회귀분석으로 한 결과이다. 분석 결과 보육시설유형은 또래와의 긍정적 상호작용에 가장 큰 영향을 미치는 변인이고, 소지자격유형은 두 번째로 영향을 미치는 변인이었다. 그리고 나머지 범주에서는 영향을 미치는 변인이 나타나지 않았다. 즉 국·공립 보육시설에서 그리고 교사의 소지자격유형이 유치원 정교사 2급 일 때 영아들이 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 보육환경(보육시설 및 교사)변인이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향이 어떤지를 알아보고자 울산광역시에 있는 8개소 보육시설에서 8명의 교사와 40명의 영아(27-35개월)를 대상으로 자유놀이 시간에 영아의 놀이실 행동을 관찰하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설변인(보육시설유형, 집단크기, 교사 대 영아비율) 중 집단크기를 제외한 나머지 변인들이 영아의 사회적 행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 국·공립 보육시설의 영아들이 또래와 더 많은 상호작용을 하였고, 교사 대 영아 비율이 낮을수록 교사와 의존적 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 국·공립 보육시설의 영아수가 많았으므로 또래와의 상호작용을 할 수 있는 기회가 많이 주어졌기 때문이라 볼 수 있고, 교사 대 영아 비율이 낮을수록 교사와 더 쉽게 접촉할 수 있기 때문에 의존적인 상호작용이 많아진 것이라 해석할 수 있다.

둘째, 교사변인(전체경력, 영아반 경력, 결혼여부, 양육경험, 학력, 소지자격유형, 연령)에서는 양육경험, 학력, 연령을 제외한 나머지 변인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 전체경력과 영아반 경력이 많은 교사반의 영아들이 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하였

고, 기혼인 교사가 영아와 더 많은 미소·웃음을 주고받았으며, 소지자격유형이 보육교사 1·2급일 때 영아들은 또래와 의존적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교사의 경험이 영아의 또래간의 상호작용을 촉진시킬 수 있는 더 많은 자극을 제공해 주기 때문이라 보여진다. 그리고 기혼인 교사 중의 대부분은 자신의 아이를 길러본 교사였는데, 이러한 교사의 양육경험이 영아와 더 많은 상호작용을 하는데 영향을 미치는 것으로 보여진다. 소지자격유형에서 보육교사일 때 영아들이 또래와 의존적인 상호작용을 많이 한다고 하였지만, 본 연구에서 보육교사들은 4년제 출신의 보육교사 1급들은 한 명도 없었고, 모두 보육교사 교육원 출신의 1·2급 자격을 가진 교사였으므로 이것만으로 비교하는 것은 무리가 있을 것 같다. 그러므로 후속연구에서는 소지자격유형을 좀 더 엄격히 구분하여 연구해 볼 필요가 있겠다.

셋째, 보육환경(보육시설 및 교사) 중 보육시설변인은 영아의 사회적 행동인 또래와의 상호작용에 더 많은 영향을 미치고, 교사변인은 교사와의 상호작용에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 물리적 환경인 보육시설변인이 영아의 또래와의 상호작용에 영향을 미치고, 인적 환경인 교사변인은 교사와의 상호작용에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 그러므로 영아의 사회적 상호작용의 질을 향상시키기 위해서는 보육시설변인과 교사변인의 질을 향상시켜야 한다고 볼 수 있다.

본 연구는 사회계층이 유사한 영아를 선별하여 보육환경(보육시설 및 교사)에 따른 영아의 사회적 행동을 직접 관찰을 통하여 분석하였는데 의의가 있다. 그러나 직접 관찰을 하였기 때문에 많은 영아를 대상으로 하지 못하였고, 영아의 놀이실에서 일어나는 사회적 상호작용을 관찰하기 위해 사용한 척도는 선행연구에서 아동용으로 사용한 척도였다. 그러므로 후속연구에서는 영아용 행동 관찰 기록표를 만들어 더 많은 영아를 대상으로 연구할 수 있었으면 한다.

참고문헌

- 곽주영(1996). 보육교사 행동의 질적 수준과 아동의 사회적 행동 특성. 연세대학교 석사학위논문.
- 권혁진(1995). 보육시설 보육교사의 전문성에 관한 연구(경인 지역에 위치한 국공립, 민간 보육시설 보육교사를 중심으로). 이화여자대학교 석사학위논문.
- 권혜진(1996). 보육시설의 집단 크기에 따른 영아의 또래 및 보육교사와의 상호작용. 서울대학교 석사학위논문.
- 박민정(1995). 가정환경과 보육시설의 질이 유아의 사회적 능력에 미치는 영향. 경북대학교 석사학위논문.
- 백혜리(1990). 유아교육 교사의 전문성에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 보건복지부(1998). 보육사업지침.
- 신혜원(1992). 보육시설의 질적 수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 석사학위논문.
- 오지은(1988). 보육시설의 설립유형과 교사관련변인에 따른 영아보육의 질적수준 분석. 한국외국어대학교 석사학위논문.
- 이남주(1999). 보육시설의 질적 수준 분석 및 보육경험이 유아의 사회정서적 발달에 미치는 영향-구립 보육시설을 중심으로-. 성신여자대학교 석사학위논문.
- 이 향(1996). 보육시설의 보육교사 전문성 인식과 영아반 프로그램 질에 관한 연구. 건국대학교 석사학위논문.
- 임정숙(1997). 보육교사 직무만족에 관한 조사 연구. 한남대학교 석사학위논문.
- 전선옥(1989). 유치원의 교사·유아 상호작용 및 물리적 환경의 질에 따른 유아 행동. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 정정식(1996). 계층에 따른 부모의 자녀에 대한 교육 기대도 연구(울산지역 중학교 학부모를 대상으로). 울산대학교 석사학위논문.
- 태 진(1998). 보육환경의 질과 영유아의 보육시설에서의 적응. 인하대학교 석사학위논문.
- 한국사회학회(1999). SPSS 사회조사분석. SPSS 아카데미.
- 현온강 외(1998). 인천광역시 보육시설의 영아반 운영현황 및 개선방안. 인하대학교 생활과학대학 소비자아동학 연구부.
- 홍근민(1997). 영아보육환경의 질적 수준에 따른 교사-영아 상호작용에 관한 연구-어린이집을 중심으로-. 이화여자대학교 석사학위논문.
- Carollee Howes & Deborah A. Phillips & Marcy Whitebook(1992). Thresholds of Quality Implications for the Social Development of Children in Center-based Child Care. *Child Development*, 66, p 449-460.
- Michael E. Lamb(1998). Nonparental Child Care: Context, Quality, Correlates, and Consequences. *Hand book of Child Psychology*, (ed). William Damon, 5th ed, vol(4), p 73-118.