

영어의 \bar{S} 이동에 관하여

강 선 영

영 어 영 문 과

(1985. 9. 27 접수)

〈요 약〉

지배-결속이론(=GB)에서는 \bar{S} 가 격(Case)을 받지 않으며 그때문에 \bar{S} 는 이동하지 않는다. \bar{S} 의 이동이 허용되지도 않고, 격도 지니지 않는다는 이러한 가정으로 인하여 생기는 문제점을 해결하기 위하여 \bar{S} 도 격을 지닌다는 새로운 가설이 제시될바 있다. 그러나 이 가설도 몇가지 심각한 문제를 안고있다.

본 논문에서는 GB의 문제점과 \bar{S} 의 격표시 가설이 지니는 문제점을 해결하기 위하여 주어의 의무성(obligatory presence of subject)이란 원칙--즉 $S \rightarrow NP \text{ INFL VP}$ --을 이용하여 \bar{S} 의 이동현상을 격이론과 별개의 현상으로 독립시키므로써 simple 하기도* GB이론체계에 좀더 충실한 대안을 제시하였고, 결론 부분에서는 \bar{S} 이동과 관련하여 GB이론이 안고있는 문제점을 지적하였다.

On the \bar{S} movement in English

Kang, Sun-Young

Dept. of the English Language and Literature

(Received September 27, 1985)

〈Abstract〉

According to the theory of Case presented in GB, only NPs are Case-marked. \bar{S} s do not undergo movements to be Case-marked. Faced with some problems, which cannot be accounted for by such an assumption, Li(1982) and Koh(1983) argue that Case should be assigned to \bar{S} as well as Nps. This argument, however, creates some serious problems in the GB-framework. In this paper, it is argued that \bar{S} movements can be explained in terms of an independently motivated parameter of UG, i. e., the obligatory presence of subject in English. $S \rightarrow NP \text{ INEL VP}$. This approach seems to be better than those presented in Li(1982) and Koh(1983). This paper also points out a problem in the GB-framework, which is related with the \bar{S} movement and subject sentences.

I

최근 몇몇 국내학자들은 Chomsky가 Lectures on Government and Binding(1981)(이하 GB로 칭함)에서 제시한 격이론(Case Theory)을 수정, 확대하여 NP뿐 아니라 \bar{S} 도 격을 지니며 격을 받기 위하여 이동할 수 있다는 가설을 제기했다.⁽¹⁾(이병훈(1982), 고인수(1983.)). 본 논문에서는 이들 학자들이 제기

(1) 이병훈(1982)과 고인수(1983)에서 모두 GB의 Case Theory를 다루고 있지만 두 편의 논문 성격은 다르다. 사실 고인수(1983)에서는 \bar{S} deletion 에 의한 예외적격표시문제가 주된 연구대상이며, \bar{S} 에 대한 격표시문제에 있어서도 이병훈(1982)에서는 격이 과연 어떻게 주어지는지가 분명히 않다.

한 \bar{S} 격표시 가설이 지니는 이론적 타당성과 문제점을 살펴본다음, \bar{S} 이동현상에 대한 새로운 대안을 제시하고자 한다.

GB에 제시된 격이론(Case Theory)에 의하면, variable 을 제외하고, phonetic matrix 를 지닌 모든 NP 는 격(Cas)을 지녀야 하지만, \bar{S} 는 격을 지니지 않는 것으로 가정한다. (Chomsky, 1981 : 49, 175)⁽²⁾ 다음 예문을 살펴 보자.

- (1) a [] is believed [John to be honest].
 b [John_i] is believed [t_i to be honest].
 c [] is believed [that John is honest].
 d [It] is believed [that John is honest].
 e [That John is honest_i] is believed t_i.

(1a)에서 NP 인 John 이 현재의 위치에서는 격을 받을 수가 없기 때문에 격을 받을 수 있는 위치로 이동하게 된다. 그래서(1b)에서 보듯이 빈 주어자리로 옮겨갔다. 그러나 \bar{S} 의 경우에는 격을 받지 않기 때문에 격을 받기 위하여 이동하지는 않는다. 그래서 (1d)에서처럼 빈 주어자리에 허사 it 를 삽입하기만 하면 된다. 그러나 이와 같은 격이론으로는 예문 (1e)를 설명할 수가 없다. 왜냐하면, \bar{S} 가 이동할 이유가 없기 때문이다.

\bar{S} 의 격표시가능이 제거된 것은 이러한 문제점을 해결하기 위한 시도였던 것이다. 다시 말해서 예문(1c)의 경우에 \bar{S} 가 빈 위치에서는 격을 받을 수가 없기 때문에 빈 주어자리로 이동하여 격을 받아서 (1e)가 도출된 것으로 생각할 수 있다는 주장이다. 예문 (1d)의 경우도 빈 주어자리에 허사 it 를 단순히 삽입하여 생성된 것이 아니고 (1e)처럼 \bar{S} 가 빈 주어자리로 이동했다가 extraposition 에 의해서 \bar{S} 가 다시 뒤로 이동하고 그리고 \bar{S} 가 빠져 나간 빈 주어자리에 it 를 삽입하여 생성된다고 주장한다.

이러한 주장은 \bar{S} 의 이동문제를 전적으로 격이론내에서 해결하려는 시도라고 간주할 수 있다. 그러나 여기서 꼭 한가지 지적해야 할 점은 \bar{S} 가 격과는 관계없이 다른 이유에서 이동할 수 있다는 가능성을 고려해야 한다는 것이다.⁽³⁾ 본 논문에서 격이론이 아닌 다른 원칙에 입각하여 \bar{S} 의 이동근거와 이유를 설명하려는 것도 이와같은 논리적 가능성이 있기 때문이다. 따라서 본 논문에서는 다음과 같은 몇가지 점을 주장하겠다.

첫째, \bar{S} 는 격이론과는 무관하게 주어의 의무성(obligatory presence of subject)을 만족시켜주기 위하여 이동할 수 있다.⁽⁴⁾

둘째, \bar{S} 가 격을 받는다고 가정할 경우에 GB 이론내에 너무 많은 문제가 생긴다. 그러나 \bar{S} 가 주어의 의무성을 만족시키기 위해서 이동한다고 가정하는 경우에는 그같은 문제가 발생지 않는다.

II

여기에서는 \bar{S} 의 격표시문제를 좀 더 면밀하게 살펴보기로 한다. 사실 Chomsky 자신도 \bar{S} 의 격표시가능성을 전적으로 배제하지는 않는다. 이 점은 다음과 같은 Chomsky 의 주장에 잘 나타나 있다. (Chomsky, 1981 : 49)

"Note that the Case Filter(6) is somewhat more general than (5), since it holds also for NPs that have no lexical N as head, for example, gerunds or clauses(if there are NPs)²¹."

여기서 주목할 점은 \bar{S} 가 NP 라면 \bar{S} 에도 격이 부여된다는 것이다. \bar{S} 의 격표시 가능성을 보여주는 부분

(2) 여기에서는 GB 의 격이론(Case Theory)을 자세히 소개하지는 않겠다. 격이론이 쉽게 소개된 책으로서 A. Radford (1981)의 *Transformational Syntax* 참고 바람.

(3) \bar{S} 는 이동하지 않으며, 언제나 표면구조상에 나타나는 위치에서 생성되어지는 가능성도 배제할 수가 없다. cf. J. Koster(1978a) and also Chomsky (1977 : 484, 1981 : 145).

(4) Chomsky 는 1982년도의 저서인 *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*에서 주어의 의무성과 Projection Principle 을 합하여서 Extended Projection Principle 이라 부르고 있다. 그러나 본논문에서는 주어의 의무성이란 표현을 그대로 계속 사용하겠다. (Chomsky : 1982 : 10)

이다. 그럼에도 불구하고 Chomsky 는 왜 GB에서 \bar{S} 가 격표시되지 않는다고 가정하는가? 그 해답은 위의 인용문에 표시되어 있는 note 23에서 찾아 볼 수가 있다. 다음은 note 23의 내용이다. (Chomsky, 1981 : 140)

“23: On the status of clauses, see Koster(1978a) and references cited there. Also Piera(1979)”

그러면 Koster 와 Piera 는 clause 에 대해서 어떤 생각을 갖고 있는지 알아보자. Koster 는 그의 논문에서 S(entence)는 결코 NP가 아니라고 주장한다. 그 반면에 Piera 는 Koster 의 이같은 주장을 반박하면서 어떤 S(entence)는 NP 라고 결론짓고있다.

결론적으로, Chomsky 자신도 GB에서 \bar{S} 도 NP처럼 격을 지닐수 있는 가능성을 전적으로 배제하지 않았다. 그러나 일차적 가정으로 모든 NP는 phonetic matrix 를 지닐 경우(단, variable 은 제외) 격을 해당 받는다고 주장한다. 그러니까 \bar{S} 도 NP 라면 당연히 격을 지닐것이다. 그러나 Chomsky 는 Koster 의 주장에 따라서 \bar{S} 는 NP가 아니니까 격을 지니지 않는다는 이차적 가정을 세운것이다.

따라서, 비록 \bar{S} 가 격을 지닌다고 가정해도 GB의 일차적 가정은 계속 유지될수가 있고, 단지 이차적 가정 즉, S(entence)는 NP가 아니다. -만이 변경될 것이고, \bar{S} 에 격이 주어진다 해도 그것은 NP의 자격으로서 격이 주어지는 것이다.⁽⁵⁾ 그러나 이같은 사실이 \bar{S} 의 격표시 가능성을 제시한 학자들에 의해서 분명히 인식되어졌길 같지가 않다. 이점은 이병춘(1982)이 제시한 다음의 Revised Case Filter 에 분명히 나타나 있다.

(2) Revised Case Filter

(i) Every maximal projection argument (i.e., NP, \bar{S}) with a phonetic matrix or every variable should be marked Case.

(ii) Every Case-assigner should assign Case to some Case-markable element.

엄격히 말해서, every maximal projection argument(i.e., NP, \bar{S})와 같은 표현을 사용할 이유도 없고, 이같은 Revised Case Filter 자체도 필요가 없다. GB에 제시된 Case Filter 만으로도 충분하다. 왜냐하면 Chomsky 자신도 언급했던 것처럼 GB의 Case Filter 만으로도 \bar{S} 의 격부여가능성을 수용할 수 있기 때문이다.

다시 말해서, \bar{S} 가 격을 받는다는 가설을 제기하고 그 가설에 등기를 부여하려면 \bar{S} 가 NP이다 라는 주장을 피야하고, 그 주장을 뒷받침 해주는 통사적 증거를 제시하여야 한다. 그리고 이러한 증거가 완벽하게 제시되었다 치더라도 여전히 Chomsky 가 GB에서 제시한 Case Filter 만으로도 충분한 것이다.

III

\bar{S} 의 격표시 가설을 주장하는 학자들에 의하면, GB에서 처럼 \bar{S} 가 격표시 되지 않는다면 어떤 경우에는 문법적인 문장이 생성되지 않고, 비문법적인 문장이 생성된다고 한다. 이 부분에서는 그 구체적인 예들을 자세히 살펴보기로 한다.

이미 앞에서 지적했듯이 다음 (3)과 같은 수동문은 문법적인 문장이지만 GB이론으로는 설명되지 않는 문장이라고 이들 학자들은 주장한다.

(3) [That John is honest] is believed.

문장(3)이 생성되지 않는것은 지이론에서 볼 때, \bar{S} 가 이동해야 할 이유가 전혀 없기 때문이라는 것이다.

수동문의 경우뿐 아니라 seem 과 같은 소위 raising verb의 경우에도 다음 (4)와 같은 문법적인 문장이 생성되지 않을 뿐 아니라 (5a)와 같은 비문법적인 문장이 생성된다고 한다.

(5) 이러한 관점에서, Chomsky (1981 : 49)는 격이주어지지 않는 위치에는 lexical head 를 지닌 NP뿐 아니라, gerund 도 등장하지 않는다고 주장한바 있다. 그 뿐 아니라 gerund 를 NP 로 분석하고 있다.

(7) (i) *it is unclear [^S who [_S [_{NP} reading books] to interest t]]

(ii) *it is unclear [_S who [^S [_{NP} John] to visit t]]

- (4) [That the earth is round] seems to be odd.
 (5) a * [It] seems [[it] to be odd [that the earth is round]]
 b [] seems [[] to be odd [that the earth is round]]

뒤에서 문장(4)가 생성되지 않는 것은 수동문(3)과 같은 이유에서 이고, (5a)의 경우에는 (5b)의 D- \bar{S} 앞에서 생성되성되어야 한다. 그러나 GB의 방식대로 θ -role 이⁽⁶⁾ 없는 주어자리에 허사 it 를 삽입해도 (5a)처럼 비문이 생성된다는 주장이다.

같은으로 동사 regard와 impress의 역문을 살펴 보자.

- (6) a John regards [[it] as obvious [that he will win]]
 b John regards [[] as obvious [that he will win]]
 (7) a * [It] impresses John [[it] as obvious that he will win]
 b [] impresses John [[] as obvious that he will win]
 c [It] impresses John [as obvious that he will win]

문제는 동사 regard의 경우에는 하위절의 주어자리에 it가 반드시 있어야 하나, impress의 경우에는 it가 와서는 안된다는 사실을 GB의 격이론으로 포착할 수가 없다는 주장이다. 단지 GB에서는 (7a)와 같은 비문만을 생성하지 (7c)와 같은 문법적인 문장은 생성되지 않는다는 것이다.

자, 그러면 \bar{S} 의 격표시가설하에서는 이상의 문제점들이 어떻게 해결되는지 알아보자. 먼저 수동문(3)의 경우에는 \bar{S} 가 주절의 INFL에 의해서 주격을 부여받기 위해서 빈 주어자리로 이동하여 격을 받기 위해서 (8a-b)에서 볼 수 있듯이 간단하게 설명된다.⁽⁷⁾

- (8) a (=3) [That John is honest] is believed t.
 b [] is believed [that John is honest]

소위 “상승”동사(raising verb) 구문의 경우에도 이와 비슷하게 설명된다.⁽⁸⁾ 앞에서 언급한(5a)와 같은 비문이 생성되지 않도록 하기 위해서 이병훈(1982)에서는 (9a)와 같은 D-구조를 설정한다.

- (9) a [] seems [[that the earth is round] to be odd]
 b [That the earth is round] seems [[t] to be odd]
 c [It] seems [to be odd [that the earth is round]]
 d(=5a)*[It] seems [[it] to be odd[that the earth is round]]

(9a)의 D-구조에서 \bar{S} 가 격을 받기 위해서 (9b)에서처럼 빈 주어위치로 이동하면 문장(4) (=9b)가 되고, \bar{S} 가 뒤로 다시 이동하고,⁽⁹⁾ 다시 비워진 주어자리에 it가 삽입되면 (9c)가 생성된다. 뿐만아니라(9d)와 같은 비문은 생성되지 않으므로서 문법적인 문장만을 생성할 수 있다고 주장한다.

같은으로 동사 regard와 impress의 구문에서 it의 유무차이가 어떻게 설명되는지 알아보자. 이병훈(1982)에서는 이들의 D-구조를 각기 다음(10a), (11a)와 같이 설정하고 있다.

- (10) a John regards [[that he will win] as obvious]⁽¹⁰⁾

(6) θ -role이란 agent-of-action, 또는 goal-of-action 등과 같은 의미론적 개념을 의미한다. θ -role이 없는 NP 위치는 D-구조에서 영범주(Null Category)이다. 즉 어휘항목이 채워지지 않는다. 나중에 move- α 에 의해서 어휘항목이 채워지거나, 허사 it나 there가 삽입된다. GB의 34page 참조.

(7) 사실 엄격히 말하면 INFL이 [+tense] 일때에 AGR(=Agreement)에 의해서 주격이 주어진다. AGR은 PRO와 마찬가지로이다.

(8) GB이론에서는 사실상 Raising이라는 특정한 특징을 지닌 현상은 이미 존재하지 않는다. 단지 이해의 편의를 위하여 사용한 표현이다.

(9) 결국 extraposition를 인정하는 셈이다. 그러나 GB의 전체이론을 생각해 보면 extraposition을 불필요한 규칙으로 간주할 수 있다. Extraposition이 존재하지 않는다는 주장은 Koster(1978a)에 잘 나타나 있다 더우기 Chomsky(1981)는 Koster의 이러한 주장을 북시적으로 인정하는듯 하다.

(10) Subject sentence는 GB내에서 허용되지 않는 것 같다. 다시 말해서 (10a)와 같은 D-구조는 있을 수 없는 것이다. 그 이유는 extraposition을 인정치 않기 때문이다. 결국 GB의 D-구조는 S-구조에 두리크 가깝게 설정된다는 사실이다.

b John regards [[it] as obvious [that he will win]]

(11) a [] impresses John [[that he will win] as obvious]

b [That he will win] impresses John [t as obvious]

(10b)에서 \bar{S} 가 하위절의 주어위치에서 뒤로 extrapose 되고 그 자리에 it가 삽입될 수 있는 것은 동사 regard가 it를 지배하여 목적격을 부여할 수 있기 때문이나, 반면에 (11b)에서 \bar{S} 가 이동하여 빈 자리에 it가 삽입될 수 없는 것은 NP인 John이 동사 impress에 의해서 격을 받기 때문에 John 다음에 it가 오더라도 impress에 의해서 격을 받지 못하므로 Case Filter에 위배되어서 비문이 된다는 것이다. 그 때문에 (11b)의 경우에는 it가 삽입될 수가 없으며 (10b)와 (11b)의 차이점도 깨끗히 설명된다고 주장한다. (이병훈(1982)).

IV

여기서는 \bar{S} 의 격표시가설이 지니는 몇가지 문제점을 지적하고자 한다. 다음 예문을 살펴보자.

(12) a [] is believed [that the earth is round]

b [That the earth is round] is believed [t₁]

c [t₂, It] is believed [t₁] [that the earth is round]

(12a)의 D-구조에서 \bar{S} 가 격을 받기위하여 빈 주어위치로 이동하면 (12b)가 생성되며, 이때 \bar{S} 는 주격을 받는다. 그런 후에 주격을 받은 \bar{S} 가 Move- α 에 의해서 다시 뒤로 이동한 다음에 it가 삽입되어서 (12c)가 도출된다. 그리고 (12c)에서 it가 주어자리에 있음으로 해서 it도 역시 주격을 받게된다. 어떻게 되면 \bar{S} , it 그리고 \bar{S} 의 흔적인 t₁, 그리고 t₂가 함께 chain(13)을 이룬다.⁽¹¹⁾

(13) C=(it, [that the earth is round]t₁, t₂)

Chomsky(1981 : 334)에 의하면 chain에 속하는 어떤 NP가 격을 지니면 chain이 격을 갖게 된다. 만약 chain에 속하는 member인 α_i 는 주격을 받고 다른 member인 α_{i+j} 가 목적격을 지니면 물론 아니된다. 기본적으로 chain에 속하는 member중 하나의 NP에만 격이 주어져야 되는것이 Chomsky의 chain개념에 부합되는 것 같다. 그러나 (12c)에서는 chain을 이루는 두개의 요소가 주격을 받았다. 이 경우 모두 동일한 주격이 주어졌으니까 Case conflict는 생기지 않지만 redundancy가 생겼다는것만은 분명한 사실이다.

(12c)와 관련된 다른 문제점은, \bar{S} 의 이동이유가 설명되지 않는다는 사실이다. 다시 말해서 \bar{S} 의 extraposition에 의해서 (12b)에서부터 (12c)가 도출되는데 이때에 \bar{S} 의 이동이유가 \bar{S} 의 격표시가설로서는 설명되지 않는다는 사실이다. 이병훈(1982)과 고인수(1983)에서는 (12c)에서의 S이동을 (end-focus, end-weight 같은 개념으로 설명하려하나 이는 \bar{S} 의 모든 이동현상을 \bar{S} 의 격표시가설로서는 설명할 수 없다는 사실을 인정하는것과 같다.

\bar{S} 의 격표시가설이 안고 있는 또다른 문제점을 다음 예문(14)를 통해서 알아보자.

(14) [] is believed [John to be honest] (1982)

이병훈(1982)과 고인수(1983)에서, (14)와 같은 예문에 대해서는 단지 GB의 제시된 접근방식만을 간단히 언급하고 넘어간다. \bar{S} 의 격표시가설하에서 과연 (14)같은 예문이 어떻게 취급되어야 하는지는 전혀 언

(11) Chomsky(1981 : 334)는 다음과 같이 chain을 정의한다.

(16) The chain C=($\alpha_1, \dots, \alpha_n$) has the Case K, if and only if for some i, α_i occupies a position assigned K by β

(17) Every lexical NP is an element of a chain with Case.

급되지 않고 있다. 따라서 본 논문에서는 그들의 가정에 따라서 (14)와 같은 구조가 어떻게 취급될 수 있는지를 추론해 볼 수 밖에 없다.

이들의 주장대로라면, (14)에서 하위절의 \bar{S} 가 주절의 INFL에 의해서 주격을 담당받으려면 (15)처럼 \bar{S} 가 빈 주어자리로 이동할 것이다.

(15) *[John to be honest] is believed t_i .

그러나 (15)는 하위절의 주어인 John이 격을 받지 못해서 여전히 비문인 상태로 남게 된다. 그래서 Move- α 를 다시 적용하여 \bar{S} 를 뒤로 이동시켜보자. 그러면 (16)이 도출된다.

(16) *[t_2] is believed [t_i] [John to be honest].

그래도 (16)은 여전히 비문이다. NP인 John이 아직도 격을 받지 못하고 있기 때문이다. 자, 그러면 \bar{S} 의 trace인 t_2 가 남아있는 주절의 주어자리에 NP인 John을 Move- α 시켜보자. 그러면 다음 (17)이 도출된다.

(17) [t_2 , John,_i] is believed [t_i] [[t_i] to be honest]

이렇게 되면, \bar{S} 와 t_i , t_2 는 chain을 이루고 주절의 INFL에 의해서 주격을 받게 된다. NP인 John역시 같은 INFL에 의해서 같은 주격이 주어진다. 이같은 redundancy는 이미 (12c)와 관련하여 지적한바다. 또한가지 문제는 \bar{S} 의 흔적 t_2 의 문제이다. 흔적 t_2 도 격을 받는가? 아니면 (17)에서처럼 NP인 John이 이동해 왔을때 치위될 수 있는가? \bar{S} 의 흔적 t_2 가 격을 받는다면 variable이 되는데, 이것이 과연 가능한가? 그 반대로 흔적 t_2 가 삭제된다면 \bar{S} 의 chain이 제대로 형성될 수가 없을 것이다. 그리고 어떻게 해서 빈 주어자리에 \bar{S} 의 흔적과 NP가 함께 자리를 같이 할 수가 있나? 흔적 t_2 는 ECP(=Empty Category Principle)에 의해서 특수지배(properly governed)되어야 하는데, 이 경우에는 특수지배되지 못하는 것이 아닌가?

\bar{S} 의 격표시가설은 이상과같은 의문점들에 대하여 명쾌한 분석과 해답을 제시하여야 한다. 그뿐만 아니라 이 가설은 GB이론의 전반적인 framework에 예측할 수 없을 정도의 복잡한 결과를 초래한다는 점에서 볼때, 이 가설의 타당성을 정당화하기란 여간 어려운일이 아닐 것이다.

V

이 부분에서는 \bar{S} 의 이동현상을 격이론과는 다른 각도에서 고찰한 다음, \bar{S} 의 격표시가설보다는 좀 더 simple하면서도 GB의 전체 이론적 framework에 더 충실한 대안을 제시하겠다.

우선 논리적으로 분명히 해 두어야 할 점은 \bar{S} 가 이동하는 것과 \bar{S} 의 격문제는 별개의 현상일지도 모른다는 점이다.

다시 말해서, 격부여 문제와는 관계없이 \bar{S} 가 다른 이유에서 이동할 수도 있다는 논리적 가능성이 인정되어야 한다. 다음 예문을 보자.

- (18) a *There* is a good reason for his refusal.
 b I believe *there* to be a good reason for his refusal.
 c I'd prefer for *there* to be a better reason for his refusal.
 d I'd prefer *there* being a better reason for his refusal.
 e I believe *it* to have rained (*it* to be clear who won).
 f I'd prefer *its* raining in September (*its* being clear who won).

Chomsky(1981:26)의 주장대로 (18)에서 밑줄친 NP 범주는 절대로 생략될 수가 없다. 다시 말해서 현

재 이들이 차지하고 있는 위치에는 통사구조상 반드시 NP가 있어야 한다. 즉, 어떤 구조상의 이유 때문에 반드시 주어가 필요한 것이다. 그 구조적 이유는 바로 (19)이다.

(19) S→NP INFL VP

이 점을 고려하여 Chomsky 는 다음과 같이 가정한다. (Chomsky, 1981 : 27)

“We might then tentatively adopt the assumption that obligatory presence of subject represents a particular choice for a certain parameter of UG. English and French, for example, make this choice...”

여기서 주목할 점은 밑줄친 (18)의 NP는 모두 허사 it 내지는 there 라는 사실이다. GB 이론에서 허사는 의미론적 격기능(θ -role)이 주어지지 않는 곳에 삽입된다. 그렇다고 해서 [_{NP'}] (=non θ -position)의 위치에 it 나 there 가 의무적으로 삽입되는 것은 물론 아니다. 다음의 예문을 보면 이 점을 분명히 알 수 있다.

- (20) a [It] is believed that the earth is round.
- b [The earth] is believed [t to be round].
- c *[It] is believed [the earth to be round].

위의 사실에 비추어 허사는 선택적으로(optionally) 삽입된다고 가정하자. 즉, (20c)의 경우에는 허사 it 가 삽입되긴 했으나 하위절의 주어인 the earth가 격을 받지 못해서 비문이 되었기 때문이다. 만약 (20c)에서 허사가 삽입되지 않았더라면 Move- α 에 의해서 the earth가 허사의 자리로 이동하여 격을 받을 수 있었을 것이고, 그러면 문법적인 문장이 되었을 것이다.

이번에는 허사가 삽입되지 않아서 비문이 되는 문장을 살펴보자.

- (21) a *[] is believed that the earth is round.
- b *[] is believed the earth to be round.

(21) a-b가 비문인것은 주어가 없기 때문이다. 즉 (19)의 원칙을 위반했기 때문이다.

물론 (21b)의 경우는 좀더 복잡하다. 즉 (21b)는 (19)의 원칙을 위반했을 뿐 아니라, 하위절의 주어인 the earth가 Case Filter를 동시에 위반하고 있기 때문에 비문인 것이다. 그렇다면 (21)의 a, b 두 구조가 문법적인 문장이 되려면, (21a)의 경우에는 (19)의 원칙만을 만족시키면 되니까, 허사 it를 삽입하면 된다. 반면에 (21b)는 어떠한가? (21b)는 (19)의 원칙을 위반했을뿐 아니라, Case Filter도 위반하고 있다. 이 두 조건을 모두 만족시킬 수 있는 방법은 하위절의 NP the earth가 상위절의 빈주어자리로 이동하는 길 뿐이다. (12) 즉, (22)와 같은 문장이 생겨난다.

(22) [The earth] is believed to be round.

다음 (23)의 구조에도 비슷한 설명을 가할 수 있다.

- (23) a [_{NPE}] is believed [that the earth is round]
- b [It] is believed [that the earth is round]
- c [That the earth is round] is believed.

(23a)의 D-구조에서 (19)의 원칙을 만족시키려면 어떤 option이 가능한가? GB에서는 한가지 option 밖에 없다. 즉, 허사 it를 삽입하는 (23b)의 방법뿐이다. 이때문에 GB에서는 (23c)와 같은 문장을 설명치 못한다. \bar{S} 의 격표시개설이 등장한것도 이러한 배경에서 이해되어야한다. 그러나 (23c)가 제기하는 문제

(12) 엄격한 의미에서 NP가 이동하는 것은 순전히 Case 때문이다. (21b)의 경우에 NP가 이동하는 것도 마찬가지로 이유에서이다. 그러나 그 부수적인 결과로 주어의 의무성이 만족되어진다고 말할 수 있다. 왜냐하면, (21b)에서 NP가 이동할 수 있는 곳은 상위절의 주어자리 뿐이니까. 따라서 NP가 주어의 의무성 때문에 이동하는 것은 아니다. 이 점은 고인수 교수가 지적해 주셨다.

는 격의 문제가 아니라, (19)의 원칙, 즉 문장에는 주어와 보조어가 반드시 있어야 한다는 원칙의 문제이다. 다시 말해서 \bar{S} 가 이동하는 이유를 격이론에서 찾을것이 아니라, (19)의 원칙, 즉, 주어와 보조어가 반드시 있어야 한다는 원칙에서 그 이동 이유를 찾아야 한다. 따라서 본 논문에서는 \bar{S} 가 원칙 (19)를 만족시키기 위하여 이동할 수 있다고 가정하겠다. 다시 말해서 본 논문에서는 (23a)의 D-구조가 S-구조로 도출될 두개의 option이 있다고 가정하겠다. 하나는 GB에서처럼 허사 it를 삽입하는 (23b)의 방법이고, 또 다른 방법은 (23c)처럼 \bar{S} 를 이동시키는 방법이다. 그리고 (23b), (23c) 두 경우 모두 (19)의 원칙으로 설명해야만 하는 현실이라고 가정한다. 이러한 가정은 NP이동에도 적용된다. 예문 (22)가 그 한 예이다. (22)에서 하위절의 주어인 the earth는 격을 받기 위해서 뿐 아니라 원칙 (19)를 만족시켜 주기 위하여 이동한다고 볼 수 있다.

본 논문의 이러한 가정은, 이미 앞서서도 지적했듯이, \bar{S} 이동현상을 격이론에서 분리시키므로써 \bar{S} 의 격표시 가설이 안고있는 여러가지 문제점을 야기시키지도 않는다. 뿐만 아니라 \bar{S} 이동현상을 설명해주는 원칙 (19)는 독립적 증거를 지닌 원칙이라는 점에서 불매에도 본 논문의 가정은 \bar{S} 의 격표시가설보다는 설득력이 더 있어 보이며, GB의 전체적 이론체계와 기본가정에도 더욱 충실하다고 말할 수 있다.

VI

이번에는 GB의 문제점으로 지적되었던 현상들과 \bar{S} 의 격표시가설의 문제점으로 지적되었던 현상들이 본 논문의 가설하에서는 모두 자연스럽게 다루어질 수 있다는 점을 보여주겠다. 먼저 수동문에서의 \bar{S} 이동을 살펴보자.

- (24) a [] is believed [that John is honest]
 b [That John is honest] is believed.

(24b)는 \bar{S} 가 빈 주어자리로 이동하므로써 주어의 의무성을 만족시켜 주게 된다. 다시 말해서 \bar{S} 의 이동을 근거를 반드시 격이론에서 찾지 않아도 된다는 것이다. 다음으로 동사 seem의 구문을 보자.

- (25) a [] seems [[] to be odd [that the earth is round]].
 b [That the earth is round] seems [[t₂] to be odd [t₁]].

(25b)도 역시 본 논문의 가설에 따라서 생성된다. 단지 (25b)에서 한가지 더 설명할 점이 있다면, 그것은 \bar{S} 가 왜 하위절의 주어자리(즉, [t₂]의 위치)에서 주절의 주어자리로 이동했는가이다. 이것은 Kuno가 제안한 다음 (26)의 Constraint에 의해서 설명된다. (Kuno, 1973)

- (26) Subject sentences can only appear in sentence initial position.

다음 (27a)와 같은 문장은 어떻게 생성되나?

- (27) a It seems to be odd that the earth is round.
 b [] seems [[] to be odd [that the earth is round]]
 c [] seems [[it] to be odd [that the earth is round]]
 d [it] seems [[t] to be odd [that the earth is round]]

(27a)의 D-구조는 (27b)로서, (27c)가 보여주듯이 하위절의 주어자리에 허사 it가 삽입된 다음, 허사가 Case Filter를 피하기 위해서 (27d)에 나타난 것처럼, it가 상위절의 주어자리로 이동하여 격을 받게 되어 생성된다.

그러나 \bar{S} 의 격표시가설을 주장하는 이병훈(1982)은 (27b)의 D-구조에서 (28)과 같은 비문이 생성된다고 주장하면서, 이를 GB이론의 문제점으로 지적하고있다.

- (28) *[It] seems [[it] to be odd [that the earth is round]]

여기서 (28)이 비문인것은 하위절의 주어인 *it*가 격을 배당받지 못하기 때문이다. 이 문제는 사실 상 GB이론상의 문제가 아니라 이병춘의 오해에서 기인된 것 같다. 즉, 빈 주어자리마다 *it*가 의무적으로 삽입된다고 오해하고 있는것이 틀림없다. *it*는 선택적으로 삽입된다. (28)의 경우 하위절의 주어자리에서 *it*가 삽입되었다가 격을 받기 위하여 상위절의 빈 주어자리로 이동하면 (28)과 같은 문제가 생기지 않는다.

다음으로, 이병춘에서는 동사 *regard*의 하위절 주어자리에는 *it*가 오지만, *impress*의 경우에는 *it*가 오지 않는다는 사실이 GB이론으로는 설명되지 않는 현상이라고 주장하고 있다. (이병춘, 1982) 그러나 *it*의 주의적 삽입과 그 이동가능성 및 주어의 의무성을 만족시키기 위한 \bar{S} 의 이동을 인정하면 이 문제 또한 깨끗히 해결된다. 다음 예문을 보자.

- (29) a John regards [[]] as obvious that he will win
- b John regards it as obvious that he will win.
- c [] is regarded [[]] as obvious that he will win
- d [It] is regarded [[t] as obvious that he will win]

(29a)의 D-구조에서 하위절의 빈 주어자리에는 *it*가 삽입되고 또한 타동사 *regard*에 의해서 격을 받으니까 문제가 없다. 그리고 *regard*가 수동문에서 쓰이는 경우인 (29c)에서는 하위절의 *it*가 상위절의 주어자리로 이동하여 (29d)가 도출된다.

이번에는 동사 *impress*의 구문을 살펴 보자. 이병춘은 GB이론대로라면 (30a)와 같은 비문이 생성된다고 주장한다.

- (30) a *[It] impresses John[[it] as obvious that he will win]
- b [] impresses John [[]] as obvious that he will win
- c [It] mpresser John [[t] as obvious that hie will win]

그러나 이 경우에도 *it*가 하위절의 주어자리에서 상위절의 주어자리로 이동한 것으로 가정하면 (30a)와 같은 비문은 생성되지 않을 것이다.

따라서 *regard*나 *impress* 양쪽 경우 모두, \bar{S} 가 주어의 의무성을 만족시키기 위해서 이동할 수 있으니 까 다음과 같은 예문들도 생성이 가능하다.

- (31) a [That he will win] is regarded [t₂ as obvious t₁]
- b [That he will win] impresses John [t₂ as obvious t₁]

VII

GB이론에서는 \bar{S} 가 이동하지 않는다. 이는 \bar{S} 가 격을 지니지 않기 때문에 격이론상 이론상 이동근거가 없기 때문이다. 그러나 subject sentence를 지닌 문장을 설명하기 위해서는 \bar{S} 의 이동을 설명하지 않을 수 없다. 따라서 격이론상의 이유때문에 \bar{S} 이동을 허용치 않으면, subject sentence를 지닌 문장은 생성되지 않으며, 그반대로 subject sentence를 지닌 문장을 생성하기 위해서는 \bar{S} 이동을 허용할수 밖에 없다. 이러한 문제점을 해결하기 위하여 \bar{S} 의 격표시가설이 제시되었으나, 이러한 가설 또한 몇가지 심각한 문제점을 가지고 있다. 그래서 본 논문은 새로운 대안으로서 주어의 의무성을 만족시키기 위해서 \bar{S} 가 이동할 수 있다는 가설을 제시하였다. 그러나 이러한 가설은 Move- α 에 의해서 이동할 수 있는 범주의 수를 증가시킴으로써 이동규칙에 부여된 강한 제약과 일반성을 약화시키는 바람직하지 못한 결과를 초래한다. 그렇다고 해서 \bar{S} 이동을 허용하지 않는 경우에는 subject sentence를 지닌 문장을 생성할 수가 없다. 이는 GB이론이 안고 있는 문제점이라 아니할 수 없다.

참 고 서 적

- 고인수, 1983. “영어의 예외적인 격표시에 관하여.” 언어. 제 8권 제 1호
- 이병춘, 1982. “영어의 격표시에 관하여.” 언어. 제 8권 제 2호
- Chomsky N. & Lasnik H. 1977. “Filters and Control.” *Linguistic Inquiry* 8. 4.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on government and Binding*. Dordrecht: Foris
- Chomsky. N. 1982. *Some Concepts and Consequences of the Theory of government and Binding*.
Linguistic Inquiry monograph 6.
- Koster, J. 1978. “Why Subject Sentences Don’t Exist.” in Keyser, ed. *Recent Transformational studies in European Languages*. Linguistic Inquiry monograph 3.
- Kuno, S. 1973 “Constraints on Internal Clauses and Sentence Subjects.” *Linguistic Inquiry* 4. 3.
- Piera, C. 1979. “Some Subject Sentences,” *Linguistic Inquiry* 10. 4.
- Radford, A. 1981. *Transformational Syntax*. Cambridge University Press.