

Yeats의 Mask 이론 고찰

이 영 숙
영어영문학과

<요 약>

Yeats에의 올바른 접근을 위해서는 Mask이론에 대한 이해가 필수불가결하다는 점은 모든 평자가 한결같이 인정하는 바이다. 그러나 Yeats 사후 50여년이 지난 지금에도 Mask이론은 그 복잡성과 난해성으로 인해 그 중요성은 인정받음에도 불구하고 충분한 조명을 받지 못한 형편이다. 본고는 이 복잡한 Mask이론에 대한 보다 나은 이해를 위해 Mask이론이 가장 정리되고 발전된 형태로 드러나는 *Per Amica*를 중심으로 Mask의 개념을 정리하며 Mask이론의 실체를 파악하고자한 한 자그마한 시도이다.

본고가 *Per Amica*를 중심으로 추출한 Mask의 개념은 “우리의 내부에서 발견되는, 현재의 삶과는 반대되는 형태를 취하는 우리 삶의 이상적인 이미지”이다. 필자는 이를 토대로 Mask이론을 세 측면—문학적인, 윤리적인, 그리고 철학적인—에서 분석하여, Mask이론이 Yeats의 사고의 특성과 삶과 문학에 대한 그의 모든 핵심적인 입장이 응집된 결과임을 밝힐 수 있었다. Yeats는 Mask이론을 통해 예술이란 삶에 대한 작가의 Mask의 구현이며 시인 내부에서 일어나는 삶과 Mask의 갈등이 예술창조의 근본적인 에너지가 되고 작품 내에서의 이 갈등의 표출유무가 작품의 질을 결정한다고 주장했다. Mask를 통해 예술의 근원과 성격, 훌륭한 작품의 기준을 제시하며 Yeats는 아울러 Mask가 자아완성과 이상적인 공동체의 삶, 그리고 궁극적인 실체파악을 유도한다고 주장했다. 또한 Yeats는 이렇게 Mask의 효용성을 제시하는 과정에서 갈등에 근거하며 갈등의 효용가치를 인정하는 자신의 기본적인 사고 패턴을 노출했으며 관념론자로서의 자신의 모습과 자신의 문학은 자연주의 문학과는 궤를 달리함을 분명히 했다. 뿐만 아니라 Mask의 추출이란 시인이 활발히 삶과 경험 속에 뛰어들 때에만 가능하다고 주장함으로써 삶에 대한 자신의 적극적인 태도를 밝힌 것이다.

A Study of Yeats' Theory of Mask

Lee, Young-Sook
Dept. of English Language & Literature

〈Abstract〉

It is generally conceded by the critics that a deeper understanding of Yeats' Mask theory is indispensable to a better understanding of his works. But the complexity and difficulty of the theory has continually prevented their close approach to it until now, some 50 years after the poet's death. This study forms another unsatisfactory trial to throw light on this complex doctrine. It has proposed to determine the exact meaning of the concept of the Mask to investigate the theory, referring mainly to Yeats' prose work *Per Amica* where the theory is given the fullest statement.

The investigation has defined the concept of the Mask as the Ideal image of life which is always opposite to the natural self or the natural world, lurking in the unconscious dark of the mind. With this definition, the writer of this study has analyzed the theory under three aspects—esthetic, moral, and philosophical, and has confirmed that Yeats's Mask theory is the cohesion of all his essential attitudes toward life and art and the fundamental characteristics of his way of thinking. Through his Mask theory Yeats argues on the nature, the source, and the touchstone, of a work of art : art is the embodiment of the writer's Mask of life, and his inner struggle between Mask and life sets him to his creative work ; the quality of a work depends upon the expression of this tragic war. The theory involves much more than this esthetic meaning : he demonstrates that the mask can lead us to the possibility of “unity of self” and “unity of culture”, and even to the “last knowledge.” And all this argument involved in the theory clearly manifests his fundamental way of thinking(his view of the world and consciousness as conflict and his deliberate exploitation of conflict), his idealism, and his literary creed as non-naturalist. His positive attitude toward life is also shown in his suggestion that the projection of mask be only possible to the active and turbulent men.

I. 序 言

Yeats 사고체계의 가장 근본적인 특성은 모든 사고의 대상을—그것이 인생이든, 역사의 흐름이든, 자신의 성격을 위시한 인간의 성격이든 간에—그 대상 속에 내재하는 서로 상반되는 두 요소의 갈등으로 포착한다는 점이다. 이런 특성은 사고의 대상이 Yeats에게 갈등의 요소를 제시했기 때문이 아니라, 그의 의식이 ‘갈등’을 특성으로 하기 때문에 생겨난 것이다. Yeats의 우주관, 역사관, 그리고 인간관의 총체로서, Yeats사고의 특성을 선명하게 드러내는 *A Vision*에서 Yeats는 자신의 의식의 특성을 다음과 같이 나타내고 있다 :

My instructors identify consciousness with conflict, not with knowledge, substitute for subject and object and their attendant logic a struggle towards harmony, towards Unity of Being.¹⁾

1) W.B. Yeats, *A Vision*(London : The Macmillan Press, 1962), p. 214.

이와같이 갈등과 갈등을 넘어선 조화를 지향하는 성향을 의식의 특성으로 파악한 Yeats는 모든 사물에서 갈등을 감지하게 된다 :

To me all things are made of the conflict of two states of consciousness, beings or persons which die each other's life, live each other's death. That is true of life and death themselves.²⁾

There was everywhere a conflict like that of my play (The Resurrection) between two principles or 'elemental forms of the mind . . .'³⁾

결국 Yeats는 '갈등'을 삶의 특성으로 규정하게 되며 ("human life is impossible without strife between the tinctures")⁴⁾이 이 특성을 간과한 것에 Shelley의 한계가 있음을 지적한다 :

He lacked the Vision of Evil, could not conceive of the world as a continual conflict, so, though great poet he certainly was, he was not of the greatest kind.⁵⁾

의식이 세계의 모습을 결정한다는 이와같은 Yeats의 관념론은 그가 낭만주의 전통 속에 있음을 보여주는 한 중요한 근거가 되는데⁶⁾ 갈등을 중심으로 의식과 세계를 이해하는 Yeats의 태도는 Yeats 자신이 *A Vision*에서 밝혔듯 Blake에 힘 입은 바 크다 : "My mind had been full of Blake from boyhood up and I saw the world as conflict..."⁷⁾ 또한 Yeats 자신이 Blake를 완성시킨 인물이라고 평한 Nietzsche도⁸⁾ 갈등을 주축으로 하는 Yeats의 세계관에 큰 영향을 주었음이 최근의 연구결과 밝혀지고 있다.⁹⁾

자신의 사고의 특성상 '갈등'을 만물의 기본적인 속성으로 파악한 Yeats는 이 '갈등'에 대한 효용가치를 부여했다. 그는 인생의 모든 가치 있는 훌륭한 일이, 특히 시인인 그에게

2) W.B. Yeats, *The Letters of W.B. Yeats*, ed. Allan Wade(New York : The Macmillan Company, 1955), p. 918.

3) W.B. Yeats, *The Variorum Edition of the Plays of W.B. Yeats*, ed. Russell K. Alspach(London : Macmillan and Company, 1966), p. 934.

4) W.B. Yeats, *A Vision*, p. 79.

5) *Ibid.*, p. 144.

6) 관념론자로서 낭만주의의 전통속에 있는 Yeats의 모습은 Snukal이 *High Talk : The philosophical Poetry of W.B. Yeats*(Cambridge : Cambridge University Press, 1973)에서 Yeats의 예술론, 역사관, 상징주의 이론을 분석하면서 자세히 설명하고 있다. 이 책에서 Snukal은 특히 Yeats의 관념론에 대한 Kant의 영향에 초점을 맞추고 있다.

7) Yeats, *A Vision*, p. 72.

8) Wade(ed), *The Letters of W.B. Yeats*, p. 379 : "Nietzsche completes Blake and has the same roots."

9) Yeats에게 영향을 끼친 인물중심의 Yeats연구는 최근 Nietzsche에게 새롭게 초점을 맞추고 있는데, 이 연구 역시 의식과 세계에 대한 Yeats의 태도에서 Nietzsche의 영향력 내지는 그와의 유사성을 밝혀내고 있다. 그 대표적인 작업의 예로 Otto Bohlmann, *Yeats and Nietzsche : An Exploration of Major Nietzschean Echoes in the Writings of William Butler Yeats*(London : The Macmillan Press Ltd., 1982)와 Frances Nesbitt Opper, *Mask and Tragedy : Yeats and Nietzsche, 1902-10*(Charlottesville : University Press of Virginia, 1987)을 들 수 있다.

그 무엇보다도 가치의 대상이 되는 시가 바로 이 갈등의 소산임을 주장했다 :

All noble things are the result of warfare ; great nations and classes, of warfare in the visible world, great poetry and philosophy, of invisible warfare, the division of a mind within itself. . . .¹⁰⁾

삶과 세계를 갈등으로 포착하는 Yeats의 시에 갈등이 기본적인 속성으로 나타나는 것은 당연한 일이라 하겠다. 그러나 이에 앞서 Yeats에게는 위의 예문이 제시하듯, 먼저 그로 하여금 시를 창작하게 하는 근본적인 갈등이 있었다. 시인인 Yeats에게 최고의 가치의 대상인 시를 산출시키는 그 갈등이야말로 Yeats에게는 가장 의미있는 내부의 갈등이 될텐데, 이 갈등의 항목은 과연 무엇인가? 이것은 Yeats의 'Mask'이론이 내포하고 있는 인생과 예술의 갈등이다. Yeats에 대한 보다 깊이 있는 이해를 위해서는 시인 Yeats에게 가장 근원적인 갈등이 되는 이 예술과 인생의 갈등에 대한 충분한 이해가 선결조건인데, 이를 위해서는 무엇보다도 이 갈등을 주축으로 형성된 Mask이론에 대한 깊이 있는 고찰이 필요하다. 시인 Yeats의 가장 본질적인 문제를 내포함으로써 Yeats 시론의 핵심을 이루는 Mask이론은 그 중요성에 비해 Yeats 사후 50년이 지난 지금에도 충분한 조명을 받지 못한 형편이다. 본고는 Yeats에 대한 이해를 깊게 할 수 있는 이 Mask이론에 대한 보다 깊이 있는 조명을 위해 Mask이론이 가장 발전된 형태로 드러난 *Per Amica Silentia Lunae*를 중심으로 Mask의 개념을 정리하며 이 이론의 실체를 파악하기 위한 자그마한 한 시도이다.

II. Mask의 개념과 특성

Yeats의 Mask이론은 Yeats시론의 핵심을 이루는 것으로서 이 이론의 중요성과 복잡성에 대해서는 일찌기 Henn과 Ellmann이 다음과 같이 지적한 바 있다 :

Any understanding of Yeats' poetry depends upon a realization of his theory of the Mask, and, I believe, some sympathy with that theory.¹¹⁾

The doctrine of the mask is so complex, and so central in Yeats that we can hardly attend to it too closely.¹²⁾

Yeats시론의 요체를 이룸으로 Yeats시에 대한 올바른 이해를 위해서는 반드시 그 이해가 선행되어야 할 이 Mask이론에 대해서는 *Autobiographies*의 이곳저곳에서 그 편린을 찾아볼 수 있으나 역시 이 이론이 가장 완결된 형태로 명쾌하게 제시되어 있는 글은 1917년에 발표된 *Per Amica Silentia Lunae*이다. Yeats 자신이 *Per Amica*에 드러난 그의 사상을 더욱 진

10) Yeats, *Essays and Introductions*(New York : The Macmillan Company, 1961), p. 321.

11) T.R. Henn, *The Lonely Tower : Studies in the Poetry of W.B. Yeats*(London : Methuen, 1950), p. 36.

12) Richard Ellmann, *Yeats : The Man and the Mask*(New York : W.W. Norton & Company, 1948), p. 174.

전시켜 썼다고 밝힌¹³⁾ *A Vision*에서는 그의 생각이 너무 복잡한 형태로 전개된 나머지 Bloom의 지적대로¹⁴⁾ 오히려 Mask이론의 정립에 실패하고 있다. 그러나 *A Vision* 역시 한 계를 지낸대로 Mask이론의 이해에 많은 도움을 주고 있으며, *Autobiographies*의 이곳저곳에 흩어져 있는 언급 역시 Mask이론의 이해를 위해서는 간과할 수 없는 것들이다.

이상 언급한 세 권의 저서를 통해 Yeats의 Mask이론에 접근하고자 할 때 가장 먼저 해결해야 할 과제는 일견 애매모호해 보이는 'Mask'란 용어에 대한 올바른 개념 확립이다. 이를 위한 가장 좋은 방법은 말할 것도 없이 일상생활에서 통용되는 이 단어의 의미와 이로 인한 편견(예를 들면 '가면'이란 의미에서 비롯될 수 있는 비도덕적인 느낌등)을 모두 접어두고, 이에 대한 Yeats 자신의 설명을 고찰함으로써 한 일상적인 단어가 시인에 의해 시어화(詩語化) 혹은 은유화되는 과정을 살피며 그 의미를 파악하는 것이다. Mask는 종종 Yeats로부터 "Image", "Anti-Self", 혹은 "Antithetical Self"라는 표현을 얻기도 하는데, 필자의 생각에 Mask의 의미를 가장 손쉽게 알려 주는 간편한 정의는 *A Vision*에 나오는 Yeats 자신이 내린 "object of desire", 혹은 "idea of the good"이라는 정의일 것이다.¹⁵⁾ 이 찝막한 정의가 제시하듯 Mask란 우리의 욕구를 표현해 주는 이미지를 뜻한다. 이에 대해 Harold Bloom은 Yeats에서 "the image of desire"로 풀이했고¹⁶⁾, Otto Bohlmann은 "the image of that which we wish to become or to idealize"로¹⁷⁾, Lentricchia는 "a mode of poetic imagery always opposite to the natural self or the natural world"로 정의했는데,¹⁸⁾ 필자가 파악한 대로 좀 더 상세한 정의를 내린다면 Mask란 "우리의 삶을 조건지움으로 우리 사고의 가장 빈번한 대상이 되는 두 요소, 곧 우리 자신의 모습과 우리를 둘러싼 세계에 대한 우리의 이상적인 이미지," 좀 더 포괄적으로 표현한다면 "삶에 대한 우리의 이상적인 이미지"인 것이다. *Autobiographies*에서 추출한 다음과 같은 Mask에 대한 Yeats의 정의는 필자의 이와 같은 정의를 뒷받침해주며 Mask의 개념에 대한 이해를 깊게 해주는 것이다:

image—always opposite to the natural self or the natural world¹⁹⁾

anti-self, a Mask that delineates a being in all things the opposite to their natural state²⁰⁾

Image which is the opposite of all that I am in my daily life and all that my country is²¹⁾

13) W.B. Yeats, *A Critical Edition of Yeats's 'A Vision'*(1925), ed. George Mills Harper and Walter Kelly Hood(London and Basingstoke: The Macmillan Press, 1978), p. xii.

14) Harold Bloom, *Yeats*(New York: Oxford University Press, 1970), pp. 184-85.

15) W.B. Yeats, *A Vision*, p. 83.

16) Bloom, *Yeats*, p. 179.

17) Bohlmann, *Yeats and Nietzsche*, p. 129.

18) Frank Lentricchia, *The Gaiety of Language: An Essay on the Radical Poetics of W.B. Yeats and Wallace Stevens*(Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1969), p. 65.

19) W.B. Yeats, *Autobiographies*(London: The Macmillan Press Ltd., 1955), p. 171.

20) *Ibid.*, p. 247.

21) *Ibid.*, p. 274.

삶에 대한 우리의 이상적인 이미지, 곧 Mask의 두드러진 특성은 위의 발췌문이 보여주듯이 이것이 반드시 우리 자신이나 세계의 현상태와 반대되는 모습을 취한다는 것이다. 이 점은 갈등을 사고의 특성으로 삼는 지극히 Yeats적인 특성의 발현으로 Bornstein은 Shelley와의 대비를 통해 이 점을 다음과 같이 명쾌하게 지적하고 있다 :

Like Shelly, he (Yeats) in effect exhorts man toward an ideal, but does so by presenting the nobleness of struggle toward it rather than by attempting a vision of the final goal.²²⁾

Mask가 지니는 또 다른 흥미있는 특성은 이 Mask의 출처, 혹은 집산지가 바로 우리 자신의 깊숙한 내면이라는 점이다. Yeats는 사고의 대상이 자기자신이든, 국가를 위시한 세계이든, 그 대상의 현상태와 반대되는 모습으로 드러나는 외부적인 현상으로서의 우리 삶의 이상적인 이미지가 이미 우리의 내면 깊숙한 곳에 자리잡고 있다고 본 것이다. 이는 그가 젊은 시절부터 천착해 온 비교(秘敎)의 영향인데 일찌기 1887년에 Yeats는 Frederick Gregg에게 보내는 편지에서 George Eliot를 비판하며 다음과 같이 적은바 있다 :

She understands only the conscious nature of man....She knows nothing of the dim unconscious nature the world of instinct which(if there is any truth in Darwen) is the accumulated wisdom of all living things from the monera to man while the other is at the very most the wisdom gathered during four score years and ten.²³⁾

곧 Yeats는 인간의 깊숙한 내면을 태고 이래로 축적해 온 모든 지혜와 기억의 보고로 본 것이다. 이와 같은 그의 입장은 후일 “세계령(Amima Mundi)”의 개념으로 발전되는데 세계령에 대한 그의 주장이 제일 먼저 명확히 드러난 글은 1901년에 발표된 “Magic”이다. 이 수필에서 세계령은 “the memory of Nature herself”, 혹은 “the Great mind”, 혹은 “the Great Memory”란 이름으로 표현되고 있다 :

(1) That the borders of our mind are ever shifting, and that many minds can flow into one another, as it were, and create or reveal a single mind, a single energy.

(2) That the borders of our memories are as shifting, and that our memories are a part of one great memory, the memory of Nature herself.²⁴⁾

Yeats는 이 세계령 속에 인간의 태고이래의 기억과 지혜가 이미지들의 형태로 들어 있으므로

images well up before the mind's eye from a deeper source than conscious or subconscious memory,²⁵⁾

22) George Bornstein, *Yeats and Shelley*(Chicago : University of Chicago Press, 1970), p. 169.

23) W.B. Yeats, *The Collected Letters of W.B. Yeats VI. I 1865-1895*, ed. John Kelly(Oxford : Clarendon Press, 1986), p. 8.

24) Yeats, *Essays and Introductions*, p. 28.

25) Yeats, *Autobiographies*, p. 112.

우리가 우리의 의지와 이성을 억제할 때 우리의 깊은 내면에서 우리가 우리삶의 이상적인 이미지로 생각한 것을 얻을 수 있다고 보았다 :

You have discovered, how, if you can suspend will and intellect, to bring up from the 'subconscious' anything you already possess a fragment of.²⁶⁾

곧 인류의 태고이래의 지혜와 기억을 함유한 이미지들은 늘 우리의 내면에 존재하는데 새삼스레 이 이미지들의 의미와 존재를 파악할 수 있게 되는 것은, 그것에 대한 의미를 부여할 수 있는 우리 자신의 마음가짐—우리의 삶의 형태에서 비롯되는—때문이라고 본 것이다 :

Though images appear to flow and drift, it may be that we but change in our relation to them, now losing, now finding with the shifting of our minds.²⁷⁾

따라서 현상으로서의 우리 삶의 이상적인 이미지인 Mask의 추구는 Yeats로서는 깊숙한 내면으로의 여행이며 이와외 결합을 의미했다 : “Dante and Villon might...become conjoint to their buried selves”²⁸⁾

III. Mask 이론의 실체

우리의 내면에서 얻을 수 있는, 현재의 삶과는 대조적인 모습으로 드러나는 이상적인 이미지를 ‘Mask’로 규정한 Yeats는 이 Mask가 자신에게 지니는 의미, 즉 Mask이론의 실체를 *Per Amica*에서 가장 발전된 형태로 명쾌하게 밝히고 있다. *Per Amica*는 이 산문이 발표된 1917년 5월에 부친에게 보낸 편지를 통해 알 수 있듯 Yeats가 자신의 시세계의 성격을 알리기 위해 쓴 “철학적인 소책자(little philosophical book)”이다 ; 이 책자의 첫 제목인 *An Alphabet*는 바로 그의 이런 의도를 반영한 것이었다 :

I have finished a little philosophical book--60 pages in print perhaps--*An Alphabet*. It is in two parts: *Anima Hominis* and *Anima Mundi* and is a kind of prose backing to my poetry.²⁹⁾

이 소책자는 서시 “Ego Dominus Tuus”로 시작되며 “Anima Hominis”와 “Anima Mundi”의 두 부분으로 구성되어 있는데 Yeats는 특히 그 첫 부분인 “Anima Hominis”에서 Mask이론을 집중적으로 다루고 있다 ; 서시 “Ego Dominus Tuus”는 바로 이 이론을 극화한 작품이다. 자신의 작품 세계의 근간을 설명하는 책자가 Mask이론의 설명에 빠져지고 있다는 사실은 다시 한번 Yeats에게 있어서의 Mask이론의 중요성을 부각시키는 것인데, 그는 “Anima Hominis”를 Mask와 문학과의 관계, 즉 Mask이론의 문학적인 측면을 설명하는 것으로 부터 시작했다.

Yeats는 자신은 물론 동료시인과 역대시인들의 삶과 문학을 대비시키면서 문학이 시인들

26) W.B. Yeats, *Mythologies*(London : Macmillan, 1959), p. 344.

27) *Ibid.*, p. 351.

28) Yeats, *Autobiographies*, p. 273.

29) Wad(ed.), *The Letters of W.B. Yeats*, pp. 624-25.

의 Mask를 구현하는 것임을, 즉 예술은 인생의 Mask임을 밝힌다. 이를 위해 Yeats는, 호의를 지닐 수 없는 사람에 대해서는 냉혹한 비판을 아끼지 않는 Lady Gregory가 누구도 비난이나 비판을 당하지 않는 작품세계를 창조했음과, 평온하고 우아한 세계를 제시함에 있어 타의 추종을 불허하는 Landor이 실은 대단히 격정적인 사람이며, 가난하고 병약하고 무식한 Keats가 화려하고 사치스러운 세계를 그렸다는 예를 제시한다. 이 예증들은, 그러나, Bloom의 지적대로 Yeats의 Mask이론을 설득력있게 제시하지 못하고 있다 :³⁰⁾ Keats에 대한 Yeats의 해석은 누구나 입을 모아 얘기하듯 대단히 빛나간 해석이며(누가 Keats를 무식하다고 할 수 있겠는가), 다른 시인들의 경우도 시인과. 작품의 관계가 거의 기계적인 보상관계로 그려져 있을 뿐이다.

Yeats의 Mask이론은 그가 Dante를 논하면서 비로소 깊이 있고 설득력 있게 다뤄지는데, 여기서 Yeats는 문학작품이란 시인이 삶을 결정짓는 조건인 자기 자신과 자신을 둘러싼 세계에서 느끼는 좌절과 고뇌의 결과로 창출한, 세계와 자신에 대한 이상적인 이미지, 곧 삶에 대한 시인의 Mask의 구현임을 분명히 한다 ; 그리고 예술이란 시인의 내부에서 일어나는 삶과 이 Mask의 “비극적인 갈등(tragic war)”³¹⁾의 산물임을 밝힌다.

Yeats는 Dante가 자신의 삶에 대한 Mask로 지순한 Beatrice와 최상의 정의인 신의 정의의 작품을 구현한 것은 단순히 Dante가 사랑을 느낀 Beatrice가 어린 나이에 죽었으며 그가 추방을 당했기 때문만은 아니라고 해석한다. Dante는 항상 자신의 과도한 정욕으로 인해 많은 괴로움을 겪었으므로 그 괴로움의 결과 지순한 여인을 자신의 이상적인 이미지로 제시한 것이며, 또한 자신 속에 내재하는 옹기 못한 분노로 인해 가장 이상적인 정의인 신의 정의를 Mask로 제시했다는 것이다. 결국 Dante는 세계와 자신으로 인한 이중의 갈등을 겪으며

Unlike those of the great poets who are at peace with the world and at war with themselves, he fought a double war,³²⁾

삶에 대한 이상적인 이미지를 찾아내게 되고, 이를 작품으로 구현한 것이다.

이와 같은 Dante론은 우선 Yeats의 Mask이론이 Freud류의 정신분석학적인 욕구충족과는 제를 달리하고 있음을 알려 준다. Freud가 분석한 꿈은 일상의 충족되지 않은 욕구가 그 좌절감을 승화시키지 않은 채 (“without purifying discouragement”)³³⁾ 그대로 분출된 것이라면, Yeats의 Mask는 이 좌절감이 순화되고 승화된 결과 얻어지는 비전이기 때문이다. 물론 Yeats는 심리적인 보상을 위한 Mask도 예술이 되는 경우가 있음을 인정했다 :

There are indeed certain men whose art is less an opposing virtue than a compensation for some accident of health or circumstance.³⁴⁾

30) Bloom, *Yeats*, p. 181.

31) W.B. Yeats, *The Collected Poems of W.B. Yeats*(London : Macmillan, 1950), p. 181.

32) Yeats, *Mythologies*, p. 330.

33) *Ibid.*, p. 341.

34) *Ibid.*, p. 327.

건강이 악화된 Synge이 본능적인 삶을 활기차게 구가하는 인물을 창조한 것이 그 예가 되는데, Yeats의 관심은 이와 같은 보상적인 Mask에 있는 것이 아니라 Dante의 작품이 보여주는 고뇌와 좌절의 순화를 통해 얻어낸 “대립적인 善(opposing virtue)”으로서의 Mask에 있는 것이다.

Yeats는 이처럼 삶의 이상적인 이미지로서의 Mask의 개념을 명확히하며 자신이 가장 이상적인 시인으로 생각한 Dante론에서 문학작품의 근원과 성격을 Mask를 통해 규정한 것이다: 문학작품이란 작가의 내부에서 일어나는, 작가가 고뇌 끝에 찾아낸 Mask와 삶의 갈등에 그 근원을 두고 있는 것이며

We make out of the quarrel with others, rhetoric, but of the quarrel with ourselves, poetry,³⁵⁾

그 Mask의 형상화가 바로 예술인 것이다. 곧 Yeats에게 있어 예술이란, Mrs. Opper도 지적했지만,³⁶⁾ 인생에 대한 작가의 Mask인 것이다. Yeats가 산문에서 다음의 예문이 보여주듯 예술작품을 Mask로 표현하는 것은 바로 이와같은 삶과 예술에 대한 그의 해석에 연유한 것이다:

If we are painters, we shall express personal emotion through ideal form, a symbolism handled by the generations, a mask from whose eyes the disembodied looks...³⁷⁾

또한 Yeats는 Mask를 작품으로 형상화함에 있어 작가로 하여금 상상력을 발휘시켜 Mask를 찾아내게 한 고뇌어린 삶의 조건이 그 형상 속에 용해되는 것이 보다 훌륭한 문학의 조건이라고 설명한다. 다만 Mask만을 형상화한 작품을 그는 Keats를 예로 들며 “행복한 예술(happy art)”이라 칭하고 불완전한 삶의 상황이 이상적인 Mask의 형상 속에 용해되어 삶과 Mask의 충돌을 표출하고 있는 예술을 “비극적인 예술(tragic art)”이라 일컬었다. 그 예로서 Dante와 Villon을 들며 이를 바람직한 문학의 형태로 제시한다:

Some thirty years ago I read a prose allegory by Simeon Solomon, long out of print and unprocurable, and remember or seem to remember a sentence, ‘a hollow image’ of fulfilled desire. All happy art seems to me that hollow image, but when its lineaments express also the poverty or the exasperation that set its maker to the work we call it tragic art. Keats but gave us his dream of luxury; but while reading Dante we never long escape the conflict...³⁸⁾

Such masters--Villon and Dante, let us say--would not, when they speak through their art, change their luck; yet they are mirrored in all the suffering of desire.³⁹⁾

결국 시인 Yeats에게 있어 Mask란 수단인 동시에 목적이었다: 이상적인 삶의 이미지인

35) *Ibid.*, p. 331.

36) F.N. Opper, *Mask and Tragedy*, p. 214: “Aesthetically the mask is art, the model and image of perfection; its opposite in this formulation is life.”

37) Yeats, *Essays and Introductions*, p. 243.

38) Yeats, *Mythologies*, p. 329.

39) Yeats, *Autobiographies*, p. 273.

Mask는 Yeats의 내부에서 현실에서의 삶의 여러 모습과 갈등을 일으켜 예술창작의 에너지를 공급하며, 이 Mask의 형상화가 곧 예술이기 때문이다; 그리고 시인 내부의 갈등이 크면 클수록, 또한 이 갈등이 작품에서 가시화되면 될수록, 작품은 바람직한 모습을 띠게 되기 때문이다. 일찌기 1915년의 “The Poet and the Actress”의 한 귀절은 이미 이와같은 Yeats의 시론을 종합적으로 표현하고 있었다:

Now the art I long for is also a battle, but it takes place in the depths of the soul, and one of the antagonists does not wear a shape known to the world or speak a mortal tongue. It is the struggle of the dream with the world.... There must be a fable, mythology, that the dream and the reality may face one another in visible array.... The greater the contest, the greater the art.⁴⁰⁾

문학작품을 삶에 대한 이상적인 이미지의 형상화로 정의함으로써 문학을 보는 기본적인 시각으로 문학과 삶의 갈등을 기조로 삼는 Yeats의 Mask이론은 그에게 필연적인 자세였다고 생각된다; Yeats는 모든 대상을 갈등을 중심으로 파악하며 이 갈등에 커다란 효용가치를 부여했었기 때문이다. 그러나 문학과 삶의 괴리라는 측면에서 볼 때 Yeats의 입장은 Mrs. Oppel의 지적대로 Yeats자신만의 독창적인 자세로 볼 수는 없다. 역사적인 문맥에서 볼 때는 낭만주의의 유산이기 때문이다:

The artist's separation from what he describes and longs for is a romantic theme; it forms a major strand of the cultural zeitgeist in the nineteenth century. Goethe, Byron(“The tree of knowledge is not that of Life”), Flaubert, and Nietzsche—even Nietzsche—develop the concept of the artist's “alienation,” which Henry James and Thomas Mann, among others, perpetuate in the early twentieth century.⁴¹⁾

John Moore도 지적했지만,⁴²⁾ Yeats의 Mask이론은 Mask를 통해 문학작품의 성격과 근원, 그리고 좋은 작품의 기준을 밝히는, 즉 Mask가 시인으로서의 Yeats에게 지니는 의미를 밝혀주는 문학적인 측면만을 지니고 있는 것은 아니다; “Anima Hominis”의 나머지 부분이 제시하듯 여기에는 윤리적인 측면과 철학적인 측면에서의 의미가 포함되어 있다. Mask이론의 윤리적인 측면은 Yeats가 인격과 역사의 흐름의 특성을 고찰하며 이에 대한 한 해석을 제시한 *A Vision*이 주로 초점을 맞춘 측면으로, 자아의 Mask, 즉 이상적인 자아의 이미지가 우리로 하여금 자아의 완성된 상태인 “통합된 자아(Unity of Self)”의 길로 나아가게 한다는 주장이다. Yeats는 사람이 보다 나은 자아의 확립을 위해 취해야 할 도덕률은 주변에서 통용되고 있는 일반적인 도덕률이 아닌, 자신의 이상적인 반자아라고 주장한다. 상식적인 도덕률에의 추종은 자아완성에 대한 수동적인 자세로, Mask의 선택과 이에 대한 숙고가 적

40) Carlos Baker, *The Echoing Green; Romanticism, Modernism, and the Phenomena of Transference in Poetry*(Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1984), p. 181에서 재인용.

41) Oppel, *Mask and Tragedy*, p. 193.

42) John Rees Moore는 *Masks of Love and Death: Yeats as Dramatist*(Ithaca and London: Cornell University Press, 1971), p. 8에서 Yeats의 Mask이론을 “a bringing together of his moral, aesthetic and philosophic interests”라고 설명.

극적인 자아극복의 자세라는 것이다 :

If we cannot imagine ourselves as different from what we are, and try to assume that second self, we cannot impose a discipline upon ourselves though we may accept one from others. Active virtue, as distinguished from the passive acceptance of a code, is therefore theatrical, consciously dramatic, the wearing of a mask.... Wordsworth, great poet though he be, is so often flat and heavy partly because his moral sense, being a discipline he had not created, a mere obedience, has no theatrical element. This increases his popularity with the better kind of journalists and politicians who have written books.⁴³⁾

자신의 이상적인 반자아를 설정하는 적극적이고 창조적인 자세를 갖출 때 우리는 보다 나은 자아를 향해 나아가게 되고 이 반자아와의 합일을 꾀하려는 노력으로 인해 생겨나는 모습이 우리의 새로운 모습이다. 이 새로운 자아는 다시 새로운 반자아를 설정하게 되고 이를 향해 나아가는 가운데 또 다른 자아상을 형성한다. 이런 적극적이고 창조적인 자아확립의 과정이 되풀이되는 가운데 우리는 자아의 완성 상태인 “통합된 자아(unity of self)”라는 이상에 접근하게 된다. 따라서 사람이란 자신의 반자아를 찾아낼 때 비로소 의미있는 존재가 되는 것이다 : “Man is nothing till he is united to an image.”⁴⁴⁾ 개인의 집합체인 국가의 경우도 또한 마찬가지여서, 국가가 끊임없이 현상태와 대립되는 이상적인 이미지를 추출하고 이를 향해 나아가는 노력을 보일 때 결국 우리는 공동체의 최고의 이상인 “통합된 문화(unity of culture)”를 지니는 사회로 접근하게 되는 것이다. 이처럼 이상적인 반자아가 우리를 자아완성의 길로, 더 나아가서는 이상적인 공동체의 삶으로 유도한다는 견해가 Mask 이론의 윤리적인 측면인데 이 견해 역시 갈등을 효용화하는 그의 기본자세가 노출된 주장이다 : “all the gains of man come from conflict with the opposite of his true being.”⁴⁵⁾

Mask 이론의 또 다른 측면인 철학적인 측면의 의미는 이 이론의 문학적 측면과 윤리적인 측면 속에 이미 내포되어 있는 것이다. 삶의 이상적인 이미지를 추출하기 위해서는 먼저 삶의 실체를 바르게 파악해야 하는데 Mask 이론의 철학적인 의미는 바로 이에 관한 것이다. 즉 Mask를 추구하는 사람만이 궁극적 실체에 이를 수 있다는 주장이다. Yeats는 Mask란 인생에 대한 위안을 주는 각종 꿈 같은 헛된 해석에서 벗어나 그 실체를 깨달은 사람(“men who had found life out and were awakening from the dream”)⁴⁶⁾, 따라서 더 이상 속지 않는 사람에게만 주어지는 것이라고 생각했다 :

Nor has any poet I have read of or heard of or met with been a sentimentalist. The other self, the antiself or the antithetical self, as one may choose to name it, comes but to those who are no longer deceived, whose passion is reality.⁴⁷⁾

43) Yeats, *Mythologies*, p. 334.

44) W.B. Yeats, *The Collected Play of W.B. Yeats*(London : Macmillan, 1952), p. 420.

45) Yeats, *A Vision*, p. 13.

46) Yeats, *Mythologies*, p. 331.

47) *Ibid.*, p. 335.

이런 사람들은 괴로움과 회의의 요인을 외면함으로써 거짓 신앙을 만들거나 추한 면을 외면하며 왜곡된 세계의 모습을 제시하는 사람들이 결코 아니다. 올바른 삶의 Mask를 알아내기 위해 많은 고뇌를 겪으며 가능한 한 경험의 폭을 넓히면서 삶의 실제파악에 부심하는 사람들로서, 이들은 결국 궁극적 실체를 파악하게 된다. 궁극적 실체란 Mask와 삶의 실체를 알기 위해 많은 고뇌와 경험을 겪는 이들 처럼 삶 속에 활발히 뛰어드는 사람들에게 가장 빨리 주어지는 것이기 때문이다: “The last knowledge has often come most quickly to turbulent men.”⁴⁸⁾ Yeats는 이렇게 Mask와 궁극적 실체를 연결지음으로써 Mask의 또 다른 효용성을 제시하고 있는데, 여기서 아울러 주목해야 할 점은 Mask의 추구가 삶의 많은 경험과 고뇌를 요구하고 있다는 점에서 Yeats의 Mask이론은 근본적으로 적극적인 삶을 전제로 성립되는 입장이라는 점이다. Mask를 추구하는 한은 아무리 늙어 기운이 없을지라도 항상 새로운 고뇌와 좌절과 경험을 요구하는 이 고단한 고행을 피할 수 없는 것이다:

A poet, when he is growing old, will ask himself if he cannot keep his mask and his vision without new bitterness, new disappointment.-----

Then he will remember Wordsworth withering into eighty years, honoured and empty-witted, and climb to some waste room and find, forgotten there by youth, some bitter crust.⁴⁹⁾

Mask이론은 Yeats 문학관의 결정체인 까닭에 이에 대한 깊은 이해는 그의 시의 성격규명에 깊은 도움을 줄 수 있겠으나 필자는 Mask이론의 철학적인 측면이 지니는 이 특성이 Yeats의 작품, 특히 여러 평자들로 부터 현실도피적이라는 평을 듣는 초기시의 올바른 해석에 많은 빛을 던질 것이라 믿는다.

위의 두 인용문은 또한 Yeats가 이 고단한 여정을 취하며 Mask와 궁극적 실체를 추구해 나가는 능력이 누구에게나 있다고 생각지는 않았음을 알려준다. 그는 이런 능력을 갖춘 사람들을 시인으로 보았다. 이들은 *A Vision*의 분류법을 따른다면 주관적인 사람들(“the antithetical man” 혹은 “the subjective man”)로서, 외계의 현실에 지배당하는, 따라서 외계에 수동적으로 대응하며 그것을 실체라고 믿는 “객관적인 사람들(the objective man)”과는 달리 스스로 실체(reality)를 창조적으로 파악하는 사람들이다: “all those...who must spin a web out of their own bowels.”⁵⁰⁾ 이들이 파악한 실체란, 그러므로, 외계가 던져주는 의미가 아닌, 이들이 창조적으로 외계에 부여한 의미이다:

epiphany not of the Divine shining out of a natural babe, but of the mind's own power over everything that is merely given.⁵¹⁾

Mask이론의 철학적인 측면에 함유되어 있는 시인과 시인이 파악한 실체의 성격에 대한 Yeats의 이와 같은 견해는 그의 인식론적인 입장이 자신을 둘러싼 세계에서 주조를 이루던

48) *Ibid.*, p. 332.

49) *Ibid.*, p. 342.

50) Yeats, *Autobiographies*, p. 189.

51) Bloom, *Yeats*, p. 182.

합리적인 경험론이 아닌 관념론적임을 보여주는 동시에, 그의 문학관 역시 당대의 주류를 이루던 사실주의 내지는 자연주의와는 궤를 달리하고 있음을 보여주고 있다. 기실 Yeats의 삶과 문학에 대한 태도를 결정하는 가장 결정적인 요인은 *Essays and Introductions* 전체를 통해 일관되게 드러나듯 과학과 기계론적인 합리주의에 대한 반발이었다. Yeats의 전 생애에 걸친 목표는 과학의 발달이 가져온 물질중심적인 세계관과 세계상을, 그리고 이로부터 파생된 사실주의 혹은 자연주의 문학을 극복할 수 있는 세계관과 그 표현인 문학을 정립하는 일이었다. 그의 자서전에, Lentricchia의 표현을 빌자면, 다분히 감상적으로 설정되어 선과 악의 대립이라는 양상을 띤 서로 대립되는 인물군이 나타나는 이유도 이 때문이었다:

among the major themes in the book, probably the most consistently reiterated is the cursing of Huxley, Tyndall, Locke, Zola, and Marx, the "hot-faced money changers" and those clever theoreticians, the journalists. Yeats's heroes are Kant, Berkeley, Swedenborg, the French symbolists, and the Irish aristocrats: a motley crew when mixed in with Yeats's magic makers, Madame Blavatsky and MacGregor Mathers. The categories of opposition are melodramatically formulated. The contest is between good and evil.⁵²⁾

Mask이론 속에는 이렇듯 Yeats의 삶과 문학에 대한 태도중 가장 핵심적인 특성이 용해되어 있는 것이다.

*Per Amica*를 중심으로 지금까지 행한 Mask의 개념과 Mask이론의 여러 양상에 대한 고찰은 앞서 언급한 Henn과 Ellmann의 지적이 얼마나 적절한 것인지를 구체적으로 입증하고 있다. 살펴본 바와 같이 Yeats의 Mask이론은 시인 Yeats의 사고의 특성과 예술과 삶에 대한 그의 모든 입장이 응집된 결과로서 그들의 주장대로 Yeats시론의 요체를 이루기 때문이다. Yeats는 삶에 대한 이상적인 이미지를 Mask로 규정하며 Mask이론을 통해 삶의 Mask의 구현이 예술이며, 시인 내부에서 일어나는 Mask와 삶의 갈등이 바로 예술창조의 근본적인 에너지가 되며 작품 내에서의 이 갈등의 표출유무가 작품의 질을 결정한다고 주장했다; 그리고 Yeats는 이렇게 Mask를 통해 예술의 근원과 성격, 훌륭한 작품의 기준을 제시하는 과정에서 갈등에 근거하며 갈등의 효용가치를 인정하는 그의 기본적인 사고패턴을 노출했다; 또한 Mask가 자아완성과 이상적인 공동체의 삶 그리고 궁극적인 실체파악을 유도한다고 주장함으로써 Mask의 또 다른 효용성을 제시하며 관념론자로서의 자신의 모습과 자신의 문학이 자연주의문학과는 궤를 달리함을 분명히 했다; 뿐만 아니라 Mask의 추출이란 시인이 활발히 삶과 경험 속에 뛰어들 때만 가능하다고 주장함으로써 Mask이론을 통해 삶에 대한 자신의 태도를 밝힌 것이다.

IV. Mask 이론에 대한 기존연구 고찰과 결어

Yeats의 문학적, 윤리적, 철학적인 입장의 모든 핵심적인 요소가 응축되어 있어 Yeats의 이해를 위해서는 필수불가결한 Mask이론은 Yeats 사후 50여년이 지난 현재, 그 중요성에

52) Lentricchia, *The Gaiety of Language*, p. 41.

비취볼 때 평자들로부터 충분한 조명을 받았다고 말하기는 어렵다. Yeats에 대한 참고문헌 목록 모음집을 살펴보면 드러나듯 아직까지 전적으로 Mask이론에 바쳐진 연구서가 없으며 논문의 경우도 그 수가 대단히 빈약하다. 자연, Mask에 대한 포괄적인 개념파악도 활발히 이뤄지지 못했는데 이는 Ellmann이나 Henn처럼 Yeats에게 있어서의 Mask이론의 위치를 충분히 인정한 평자들의 경우에도 예외는 아니다. 이들을 포함한 많은 평자들은 자신들의 저서에서 비록 Mask이론을 주된 논의의 대상으로 삼지는 않았어도 이에 대한 언급은 빠뜨리지 않았는데 이 경우 이들의 Mask개념에 대한 설명은 대체로 “Yeats의 현자아에 대한 이상적인 반자아”라는 측면에 국한되었다. 아직까지는 Mask개념에 대한 포괄적이며 본격적인 접근이 이뤄지지 못한 셈이다. 그런데 가장 빈도수가 높은 이 국부적인 개념파악에 근거한 논의가 좁다 진행될 경우 Mask이론을 중심으로한 Yeats 논의는 자연 그 폭이 대단히 좁아져 Yeats시에서 Mask를 표현하는 한 수단에 불과한 인물(personae) 중심의 논의가 된다. Yeats시에는 그 출처와 기능이 다양한 여러 인물군이 존재한다. Michael Robartes, Kusta-ben-Luka같은 Yeats가 창조한 인물군이 있는가 하면, Lady Gregory, Maud Gonne처럼 Yeats 주변의 실존인물들도 있다. 그런가 하면 Cuchulain, Father O'Hart처럼 신화나 민담에서 추출한 인물들이 등장하기도 하고, 과거의 시인, 철학자 같은 다양한 역사적 인물들이 존재하기도 한다. 이들의 기능도 매우 다양하여 Crazy Jane처럼 시의 화자가 되는 경우도 있으며, Robert Gregory처럼 시의 소재가 되기도 하며, Swift나 Berkeley처럼 어떤 가치나 전통의 상징으로 등장하기도 한다. 우리는 이런 다양한 인물들로부터 그 출처와 기능에 상관없이 Yeats의 이상적인 자아상을 추출할 수 있는데, K.S. Murshid의 “Yeats and the Saint's Mask,”⁵³⁾ Horace Gregory의 “W.B. Yeats and the Mask of Jonathan Swift”⁵⁴⁾같은 논문이 이런 작업의 예가 된다. 보다 폭넓은 인물중심의 Mask 논의는 T.R. Henn의 *The Lonely Tower*에서 찾아볼 수 있다. Henn은 이 책에서 Mask이론의 중요성을 주장하며 한 장을 할애하여 “The Mask-Self and Anti-Self”라는 제목하에 Yeats시에 나타난 다양한 인물들을 다루며 Yeats의 Mask개념과 그 역할을 논하고 있다.⁵⁵⁾ 그러나 그의 논의는 앞에서도 언급했지만 우선 Mask개념에 대한 폭넓은 고찰에 이르지 못했으며 Yeats가 시에서 자신의 비전체계를 설명하는 해설자로 이용한 Michael Robartes, 자신의 결혼뒀 Mrs. Yeats의 자동기술에 관한 얘기를 극화할 때 처럼 사적체험을 객관화하기 위해 이용한 Kusta-Ben-Luka같은 허구적 인물, 즉 꼭두각시 인물들(the puppet figures)까지도 Yeats의 Mask로 다루고 있다. 이 인물들은 “현자아와 대립되는 이상적인 반자아”라는 국부적인 Mask개념과도 부합되지 않는 인물들이어서 필자로서는 Henn의 논의가 올바른 Mask개념에 근거한 논의라고 생각하기에는 무리가 느껴졌다.

가장 빈도수가 높기는 하나 포괄적이지 못한 Mask의 개념에 근거한 이와 같은 인물중심의 논의 외에도 Mask이론에 대한 기존연구는 비록 본격적인 논의는 아니지만 간략하게 나

53) K.S. Murshid, “Yeats and the Saint's Mask,” *Dacca Univ. Studies*, 10: Pt. I(June, 1961), pp. 79-96.

54) Horace Gregory, “W.B. Yeats and the Mask of Jonathan Swift,” *The Southern Review* 7(1942), pp. 492-509.

55) Henn, *The Lonely Tower*, pp. 36-50.

마 Mask의 기능에 대해서도 쫓점을 맞추었다. 이들의 주장은 대략 두가지로 분류될 수 있는데 그 중의 하나가 Henn이 꼭꼭각시 인물을 Mask로 다루며 지적했으며 Lentricchia⁵⁶⁾, Unterecker⁵⁷⁾등도 아울러 주장했듯 Mask를 개인적인 제재나 관점을 이용하여 비개성적인 시를 만드는 수단으로 보는 입장이다; 또 다른 주장은 J. Jones처럼⁵⁸⁾ Mask를 “통합된 존재(unity of being)”로 나아가는 수단으로 보는 것이다.

지금까지 언급한 Mask이론에 대한 기존의 짧은 고찰들에 비해 볼 때 보다 집중적으로 Mask이론에 접근한 연구업적으로는 미국에서 발표된 세편의 박사학위 논문을 들 수 있다. 이중 첫번째 논문은 1966년에 발표된 Cecil Michael Mahon의 *The Fascination of What's Difficult : W.B. Yeats ; the Mask as Esthetic and Discipline*⁵⁹⁾이다. 이 논문에서 저자는 그 논문제목이 제시하듯 주로 윤리적인 측면과 문학적인 측면에서 Mask이론에 접근하며 이 이론이 정립되는 1917년에 이르기까지, 이 이론의 정립이 가져오는 시의 주제와 기법상의 변화를 추적했다. 결국 저자는 Yeats의 주제와 기법상의 변화의 원인을 Mask이론의 생성에서 찾은 것인데 이는 납득하기 어려운 논지이다. 이론가가 아닌 시인인 Yeats가 자신의 시론의 핵심을 구현하는 Mask이론을 1917년에 이르러서야 가장 훌륭하게 설명했다고 해서 1917년에야 그의 Mask이론이 생성되었다고 얘기할 수는 없는 것이며, 따라서 Yeats의 주제와 기법상의 변화의 원인을 전적으로 이와 연관시켜 설명할 수는 없기 때문이다. Mask이론과 연관되는 두번째 학위논문은 1977년에 발표된 Herbert J. Levine의 “*Meditation Upon a Mask*” : ‘*Per Amica Silentia Lunae*’ and the Middle Poems and plays of William Butler Yeats⁶⁰⁾이다. 이 논문은 Mask의 개념을 반자아(Anti-Self)로, 그것도 특히 비교적인 반자아(occult Anti-self; Yeats는 이를 Daimon이라 칭함)로 국한시키며, Mask이론은 개인적인 소재로 비개성적인 작품을 창작하고자 하는 중기 Yeats의 고뇌와 욕구를 해결하는 방안으로 생성되었다고 주장한다. 저자는 이를 중기의 시와 극작품을 통해 예증하며 Yeats가 자신의 비교(秘敎)에 대한 흥미를 토대로 체계화시킨 환상세계(the visionary world)의 이해에 있어 *A Vision*보다 *Per Amica*가 훨씬 우월적인 위치를 차지함을 주장한다. Mask개념에 대한 극히 부분적인 해석만을 제시하며 *A Vision*에 대한 *Per Amica*의 상대적 우월성을 주장함에 목적을 둔 이 논문은 Mask이론을 중기 Yeats와 그의 환상세계에 대해서만 연관지음으로써 전체적으로 Mask이론이 Yeats에게 지니고 있는 의미를 간과하고 있다. 마지막으로 언급할 논문은 1983년에 발표되어 87년에 책으로 출판된 Opiel의 *Mask and Tragedy*이다. 이 연구서는 Yeats가 1902년에 처음 접한 Nietzsche가 그 이후의 Yeats의 사고와 예술에 큰 영향을 끼쳤으며 특히 그 영향력이 Mask이론 형성과 비극작품에 대한 Yeats의 입장에서 드러난다

56) Lentricchia, *The Gaiety of Language*, pp. 64-65.

57) John Unterecker, *A Reader's Guide to William Butler Yeats*(New York: Farrar, Straus & Giroux, 1959), p. 16.

58) James Land Jones, *Adam's Dream : Mythic Consciousness in Keats and Yeats*(Athens: The University of Georgia Press, 1975), p. 26.

59) Cecil Michael Mahon, *The Fascination of What's Difficult : W.B. Yeats ; the Mask as Esthetic and Discipline*, ph. D. Thesis, University of California(Santa Barbara), 1966.

60) Herbert J. Levine, “*Meditation Upon a Mask*” ; ‘*Per Amica Silentia Lunae*’ and the Middle Poems and Plays of William Butler Yeats, Ph. D. Thesis, Princeton University, 1977.

고 주장한다. 저자는 Nietzsche의 영향이 드러나는 시기를 1902-1910으로 보고 이 때의 작품을 중심으로 이를 예증하고 있다. (이 시기는 시 보다는 극작품과 산문이 활발히 쓰여진 시기이므로 자연, 주된 논의의 대상은 극작품이 된다.) David S. Thatcher는 이 연구서에 대한 서평⁶¹⁾에서 1902년에 Yeats가 Nietzsche를 접했다는 저자의 주장에 대한 증거를 찾을 수 없으며 “영향”이라는 현상에 대한 학문적인 의미를 제대로 설정하지 않고 주장을 개진한 점, 그리고 저자가 Nietzsche의 저서를 제대로 섭렵하지 않았음을 지적하며 혹평을 가했다. 아울러 Yeats에게서 발견되는 Nietzsche적인 요소가 반드시 Nietzsche로 인한 것이라는 주장을 할 수는 없음을 지적했는데 필자는 이점이 특히 중요한 결함이라고 생각한다. 본고의 관심사인 Mask이론에 대해서만 언급하자면 Yeats사고의 핵심을 구현하는 Mask이론은 결코 Yeats가 이십 세기에 접어들어 Nietzsche를 접함으로써 생겨난 입장이 아니다. 본고에서 다루지는 않았지만 굳이 이 이론의 발생원인을 찾는다면 그것은 오히려 Yeats의 성격과 사고의 특성에서 찾아야 할 것이다. 그러나 본고의 앞부분에서 인용을 하기도 했지만, Oppel이 Nietzsche의 영향하에 Mask이론이 형성되어 가는 과정을 입증하는 것에 주력하면서 짤막하게 결들인 Mask개념에 대한 설명은 국부적인 Mask의 개념밖에 이끌어내지 못한 다른 고찰과는 달리 대단히 포괄적인 이해에 바탕을 둔 것이었다. 이점이 Oppel이 무리하게 Nietzsche와 Yeats를 연결시키며 Mask이론이 Yeats에게 지니는 의미를 폭넓게 분석해내지 못한 것에 대한 아쉬움을 더욱 강하게 만드는 점이다.

살펴본 바와 같이 Yeats사후 50여년이 지난 현재까지 Yeats의 핵심이 구현된 Mask이론에 대한 연구는 그리 활발한 편이 못된다. 우선 Mask개념에 대한 집중적인 고찰이 이뤄지지 못했으며, 이로 인해 Mask이론을 토대로 Yeats를 해부하는 본격적인 논의가 이뤄지지 못했다. 앞서 인용한 Ellmann의 지적대로 Mask이론은 그의 핵심을 표현하는 너무 복잡한 이론이므로 Mask이론에 대한 바른 접근은 곧 Yeats에 대한 깊은 이해를 의미하며 동시에 이를 토대로 가능한 것이기에 쉽지 않은 일이었기 때문일 것이다. 그러나 이제는 Mask의 개념과 역할에 대한 집중적인 논의가 이뤄져야 하며 이를 토대로 Yeats를 조명해야 할 때라고 본다. 특히 Yeats가 예술을 보는 가장 기본적인 시각을 표현하고 있는 Mask이론의 예술적인 측면—예술은 삶의 Mask라는—을 토대로 그의 시세계에 대한 접근이 이뤄져야 한다고 본다.

Bibliography

- Baker, Carlos, *The Echoing Green : Romanticism, Modernism, and the Phenomena of Transference in Poetry*, Princeton, New Jersey : Princeton University Press, 1984.
 Bloom, Harold, *Yeats*, New York : Oxford University Press, 1970.
 Bohlmann, Otto, *Yeats and Nietzsche : An Exploration of Major Nietzschean Echoes in the Writings of William Butler Yeats*, London : The Macmillan Press, 1982.

61) Richard J. Finneran(ed), *Yeats ; An Annual of Critical and Textual Studies*(New York : Harvester Wheatsheaf, 1989), pp. 310-12.

- Bornstein, George, *Yeats and Shelley*, Chicago : University of Chicago Press, 1970.
- Donoghue, Denis, *Yeats*, Fontana : William Collins Sons & Co Ltd, 1971.
- Ellmann, Richard, *Yeats : The Man and the Masks*, New York : W.W. Norton & Co., 1948.
- _____, *The Identity of Yeats*, London : Faber & Faber, 1954.
- Finneran, Richard J.(ed), *Yeats : An Annual of critical and Textual Studies*, New York : Harvester Wheatsheaf, 1989.
- Henn, T.R., *The Lonely Tower : Studies in the Poetry of W.B. Yeats*, London : Methuen, 1950.
- Horace, Gregory, "W.B. Yeats and the Mask of Jonathan Swift," *The Southern Review* 7(1942), pp. 492-509.
- Jeffare, A.Norman, *W.B. Yeats : Man and Poet*, New Haven : Yale University Press, 1949.
- Jones, James Land, *Adam's Dream : Mythic Consciousness in Keats and Yeats*, Athens : The University of Georgia Press, 1975.
- Lentricchia, Frank, *The Gaiety of Language : An Essay on the Radical Poetics of W.B. Yeats and Wallace Stevens*, Berkeley and Los Angeles : University of California Press, 1968.
- Moore, John Rees, *Masks of Love and Death : Yeats as Dramatist*, Ithaca and London : Cornell University Press, 1971.
- Murshid, K.S., "Yeats and the Saint's Mask," *Dacca University Studies*, 10 : Pt. 1(June, 1961), pp. 79-96.
- Oppel, Frances Nesbitt, *Mask and Tragedy : Yeats and Nietzsche 1902-10*, Charlottesville : University Press of Virginia, 1987.
- Snukal Robert, *High Talk : The Philosophical Poetry of W.B. Yeats*, Cambridge : Cambridge University Press, 1973.
- Unterecker, John, *A Reader's Guide to William Butler Yeats*, New York : Farrar, Straus & Giroux, 1959.
- Yeats, William Butler, *Autobiographies*, London : The Macmillan Press, 1955.
- _____, *A Critical Edition of Yeats's "A Vision"(1925)*, ed. George Mills Harper and Walter Kelly Hood, London and Basingstoke : The Macmillan Press, 1978.
- _____, *The Collected Letters of W.B. Yeats, VI. I 1865-1895*, ed. John Kelly, Oxford : Clarendon Press, 1986.
- _____, *The Collected Poems of W.B. Yeats*, London : Macmillan, 1950.
- _____, *The Collected Plays of W.B. Yeats*, London : Macmillan, 1952.
- _____, *Essays and Introductions*, New York : The Macmillan Company, 1961.
- _____, *Explorations*, London : Macmillan 1962.
- _____, *The Letters of W.B. Yeats*, ed. Allan Wade, New York : The Macmillan Company, 1955.
- _____, *Mythologies*, New York : Macmillan, 1959.
- _____, *The Variorum Edition of the Plays of W.B. Yeats*, ed. Russell K. Alspach,

London : Macmillan and Company, 1966.

_____, *The Variorum Edition of the Poems of W.B. Yeats*, ed. Peter Allt and
Russell K. Alspach, New York : The Macmillan Company, 1957.

_____, *A Vision*, London : The Macmillan Press, 1962.